

DENNA MALL ÄR UNDER UTVECKLING. ANVÄND DEN GÄRNA, OCH ÅTERKOM MED FEEDBACK. KOMMENTARER OCH FÖRBÄTTRINGSFÖRSLAG KAN SKICKAS TILL: KVALMETOD@SBU.SE

Granskningsmall för kvalitativa evidenssynteser (QES)

UPPDATERAD 2023-04-19

Författare, år, titel: _____

Granskare: _____

Sammanvägd bedömning:

- Obetydliga eller mindre brister
- Måttliga brister
- Stora brister

Kommentar: _____

Domän 1: Syfte och urvalskriterier

	Ja	Oklart	Nej
a) Var forskningsfrågan/syftet med evidenssynthesen tydligt beskriven?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var urvalskriterierna tydligt beskrivna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Var urvalskriterierna lämpliga för forskningsfrågan/syftet med evidenssynthesen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Följde arbetet en förutbestämd forskningsplan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 1:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 2: Litteratursökning

	Ja	Oklart	Nej
a) Var ansatsen i sökningen lämplig med tanke på evidenssynthesens syfte?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var sökstrategin utformad så att den litteratur som är relevant för evidenssynthesens fråga fångades?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Gjordes litteratursökningen i lämpliga databaser och andra typer av källor?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Var avgränsningarna i sökstrategin lämpliga?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Användes lämpliga, kompletterande sökmetoder till sökningen i databaser?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 2:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 3: Urval och bedömning av studier

	Ja	Oklart	Nej
a) Gjordes urvalet av studier av två eller fler personer, oberoende av varandra och med konsensusförfarande?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Finns det tillräckligt med uppgifter om urvalet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Bedömdes de relevanta studiernas metodologiska brister med lämpliga metoder, t ex validerade checklistor?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Gjordes bedömningen av metodologiska brister av två eller fler personer, oberoende av varandra och med konsensusförfarande?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 3:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 4: Syntes

	Ja	Oklart	Nej
a) Var den använda syntesmetoden lämplig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var arbetet med syntesen lämpligt utförd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Var evidenssyntesens fynd tydligt grundade i de inkluderade studierna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Validerades fynden på ett lämpligt sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 4:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 5: Författarnas roll

	Ja	Oklart	Nej
a) Var den samlade kompetensen hos författarna adekvat för att hantera alla steg i evidenssyntesen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Har författarna hanterat sin förståelse på ett acceptabelt sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Var författarna oberoende av finansiella eller andra intressekonflikter som kunde påverka ett eller flera steg i arbetet med evidenssyntesen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 5:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 6: Övriga aspekter

	Ja	Oklart	Nej
a) Finns det andra metodologiska brister som kan ha påverkat evidenssyntesens fynd?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Om ja, beskriv bristerna här: _____ _____			
Metodologiska brister domän 6:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Domän 7: Bedömning av tillförlitligheten i evidenssyntesens fynd

	Ja	Oklart	Nej
a) Har tillförlitligheten för evidenssyntesens fynd bedömts på ett lämpligt sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologiska brister domän 7:			
Obetydliga eller mindre <input type="checkbox"/>	Måttliga <input type="checkbox"/>	Stora <input type="checkbox"/>	

Referenser

1. Tong A, Flemming K, McInnes E, Oliver S, Craig J. Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC Med Res Methodol* 2012;12:181.
2. ROBIS: A new tool to assess risk of bias in systematic reviews was developed. Whiting P, Savović J, Higgins JP, Caldwell DM, Reeves BC, Shea B, Davies P, Kleijnen J, Churchill R; ROBIS group. *J Clin Epidemiol*. 2016 Jan;69:225-34.
3. Sutton A, Cloves M, Preston L, Booth A. Meeting the review family: exploring review types and associated information retrieval requirements. *Health Info Libr J* 2019;36:202-22.