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## Syfte och bakgrund

### Syfte

*Ledtext nedan, bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger projekt.*

Denna rapport syftar till att identifiera och granska systematiska översikter för att:

* visa på vilka områden som det finns tillförlitlig och sammanställd vetenskaplig kunskap och på vilka områden sådan kunskap saknas
* visa på behov av fler primärstudier
* visa om det finns delar av systematiska översikter som kan användas när nya översikter tas fram.

De kunskapsområden som kartläggningen gäller definieras och kategoriseras av projektgruppens sakkunniga utifrån populationer, interventioner och utfall. De områden som inkluderas i kartläggningen samt indelningen stäms sedan av med brukare samt profession så att den är relevant utifrån ett svenskt perspektiv.

Resultatet av kartläggningen blir en evidenskarta som visar var det finns respektive saknas tillförlitliga sammanställda forskningsresultat (systematiska översikter). I processen för denna kartläggning ingår däremot ingen prioritering av de vetenskapliga kunskapsluckor som identifieras.

### Bakgrund

*Ledtext: Kort bakgrundstext som berör området.*

## Frågeställningar

### Övergripande frågor

Vad finns det för evidens respektive vetenskapliga kunskapsluckor för XXX?

### Frågeställning enligt PICO/SPICE/PIRO/PECO

### Population

*Ledtext: Ska några begränsningar gällande population göras bör det framgå (ålder, subpopulation, etc.)?*

### Intervention

*De interventioner som väljs ut ska spegla metoder som används eller är på väg att börja användas i Sverige i dagsläget.*

*Om övergripande interventioner används beskriv gärna mer detaljerat olika interventioner som ingår inom varje i en tabell, se exempel nedan.*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Intervention*** | ***Specifika namngivna interventioner******(här bör man lista namnen på de vanligaste interventionerna i Sverige, behöver dock inte vara heltäckande)***  |
| Läkemedel mot smärta | *Exempel 1**Exempel 2**Exempel 3**osv* |
| Läkemedel mot nedstämdhet | *Exempel 1**Exempel 2**Exempel 3**osv* |
| Fysioterapi | *Exempel 1**Exempel 2**Exempel 3**osv* |
| Kirurgi | *Exempel 1**Exempel 2**Exempel 3**osv* |

### Kontroll

*Ledtext: Ska några begränsningar gällande kontroll göras bör det framgå? Accepteras översikter utan kontroll (kan vara relevant om kvalitativa översikter ingår)?*

### Utfall

*Ledtext: Här listas de utfall som ska ingå. Om det finns ett Core Outcome Set för området bör dessa utfall inkluderas eller så bör projektgruppen ange en motivering till varför de inte används.*

### Övriga kategorier som översikterna kommer att märkas upp med

*Ledtext: Ange övriga kategorier som översikterna kommer att märkas upp med. Dessa kommer sedan visas i evidenskartan. Exempel på möjliga kategorier subpopulationer, ålder, kvalitativa/kvantitativa översikter publikationsår, eller land.*

### Studiedesign

*Ledtext: Ska både kvantativa översikter och kvalitativa översikter ingå? Ska HTA-rapporter, nätverksmetaanalyser ingå,* *individual participant data (IPD) metaanlyser ingå? Ska primärstudier ingå? Ska protokoll för systematiska översikter ingå?*

### Avgränsningar

*Ledtext: Avgränsningar kring språk, publiceringsår, peer review etc. diskuteras här.*

## Projektprocessen

### Utformning av PICO/PIRO/SPICE/PECO:

Projektgruppen, bestående av sakkunniga på området och projektmedarbetare från SBU, kommer att ta fram ett förslag på de mest relevanta interventionerna samt utfallen. Därefter kommer projektgruppen att skicka ut förslaget till representanter för profession och brukare för att inhämta synpunkter på dessa. Det är av stor vikt att säkerställa att de interventioner som väljs ut är relevanta och att fånga in exempel på metoder som används*.*

### Profession och brukare

Följande grupper har identifierats som relevanta professionsföreningar, brukarföreningar eller intresseorganisationer och har tillfrågats om att lämna synpunkter på inkluderade interventioner och utfall.

*Ledtext: Ange identifierade relevanta organisationer och föreningar*

**Litteratursökning**

*Ledtext nedan, bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger projekt.*

Litteratursökning sker primärt i databaserna XXX men även ytterligare databaser kan komma att inkluderas. Sökningen kan kompletteras med litteratur som vi identifierar i referenslistor från publicerade artiklar samt systematiska översikter och HTA-rapporter som publicerats via andra kanaler än vetenskapliga tidskrifter, t.ex. från organisationer som Socialstyrelsen, SFI i Danmark och Folkehelseinstituttet i Norge.

**Bedömning av relevans och kategorisering utifrån innehåll**

*Ledtext nedan, bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger projekt.*

Systematiska översikter som uppfyller PICO samt övriga avgränsningar bedöms vara relevanta.

Två personer granskar, oberoende av varandra, samtliga artikelsammanfattningar (abstrakt) utifrån PICO. När åtminstone en av granskarna bedömer att en översikt uppfyller inklusionskriterierna beställs denna i fulltext. Därefter granskas översikterna i fulltext och irrelevanta översikter sorteras bort utifrån samma förfarande som tidigare. Vid oenighet gällande relevans för en artikel som lästs i fulltext förs först en diskussion inom paret och vid behov involverades hela projektgruppen i diskussionen. Beslut tas i konsensus. De översikter som inte bedöms relevanta listas i en separat exklusionslista, som kommer att finnas tillgänglig som bilaga till rapporten. I de inkluderade översikterna granskas även referenslistorna och vid behov beställs därefter ytterligare referenser.

De relevanta översikterna märks upp utifrån de kategorier som ska ingå i evidenskartan och som specificerats ovan (interventioner, utfall samt om de innehåller evidens eller kunskapsluckor). Detta arbete görs av en minst en person i gruppen samt kontrolleras av en annan person.

Följande program kommer användas i projektet (ange programvara som är tänkta att användas, exempelvis Rayyan, Covidence etc.)

### Överförbarhet

*Ledtext: Definiera om man inom ramen för projektet planerar att bedöma överförbarhet till svenska förhållanden och hur man i så fall kommer att redovisa detta. Exempel är att översikter som studerar interventioner, eller subpopulationer med låg överförbarhet exkluderas, alternativt presenteras i separat tabell eller att de ingår i rapporten men att detta markeras.*

### Bedömning av risken för bias

*Ledtext nedan, bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger projekt. Om primärstudier ingår granskas de inte avseende risk för bias. Ange vilken eller vilka granskningsmallar som kommer användas och vilka kriterier för hög, måttlig och låg risk för bias som kommer användas. Nedan anges de kriterier som vi normalt använder. Vill man använda andra kriterier ska man beskriva och motivera detta.*

*Ledtext om Snabbstar (Granskningsmall för att översiktligt bedöma risken för snedvridning/*

*systematiska fel hos systematiska översikter) används som granskningsmall:*

De systematiska översikter som bedöms vara relevanta granskas därefter för att bedöma risken för bias samt om delar av eller hela översikten kan användas. Granskningen sker av två oberoende projektmedlemmar med stöd av de frågor som finns beskrivna i AMSTAR granskningsmall [ref] utifrån sex delsteg.

Dessa delsteg är:

1. frågeställning och litteratursökning

2. relevansbedömning

3. risk för snedvridning och datapresentation av inkluderade studier

4. sammanvägning och analys

5. evidensgradering och slutsatser

6. transparant dokumentering.

Översikterna kan antingen bedömas ha låg, medelhög eller hög risk för bias. Om de båda granskarna bedömer nivån olika så granskas översikten av ytterligare en person i projektgruppen. De översikter som bedöms ha hög risk för snedvridning presenteras i evidenskartan, men resultat från dessa översikter återges inte.

För att översikten ska anses ha måttlig risk för bias krävs att den når upp till delsteg 5 i granskningsmallen.

För att översikten ska anses ha låg risk för bias krävs att den når upp till delsteg 6 i granskningsmallen.

## Vetenskapliga kunskapsluckor och evidens

*Ledtext nedan, bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger projekt.*

En sammanställning kommer att presenteras för samtliga interventioner/utfall för att belysa var evidens finns och var sådan kunskap saknas. För de interventioner där systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias återfinns rapporteras de kunskapsluckor som genererats i de respektive översikterna. Bedömningen görs av minst en person ur projektgruppen och granskas därefter av ytterligare en person. Om resultaten är evidensgraderade så ska resultaten som bedöms ha mycket låg tillförlitlighet markeras som en vetenskaplig kunskapslucka där ytterligare primärstudier behövs.

Om resultaten inte är evidensgraderade behöver man utgå från slutsatsen för att avgöra om det ska klassificeras som en vetenskaplig kunskapslucka.

## Rapportens utformning

Rapporten kommer att skrivas i formatet SBU Kartlägger. Rapporten skrivs på svenska och sammanfattningar skrivs på svenska och engelska.

### Spridning och målgrupper

## Projektgruppen

Externa sakkunniga

* Namn
* Namn
* Namn

Från SBU

* Projektledare:
* Biträdande projektledare:
* Projektadministratör:
* Informationsspecialist:
* Projektansvarig chef:

Externa granskare: Beslutas senare.

### Bindningar och jäv

Alla sakkunniga redovisar eventuella bindningar och jäv som kan tänkas påverka deras objektivitet. Detta sker innan ett uppdrag påbörjas, samt vid eventuella förändringar. Om SBU bedömer att en tilltänkt expert är jävig, kan han eller hon inte anlitas som sakkunnig eller granskare i projektet. I dessa fall görs bedömningen av bindningar och jäv tillsammans med SBU:s generaldirektör och eventuellt den myndighetsgemensamma jävsgruppen.

## Tidsplan

## Referenser