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# Sammanfattning

## Titel

Underrubrik: Identifiering av evidens och vetenskapliga kunskapsluckor utifrån kartläggning av systematiska översikter

## Syfte och bakgrund

Kartläggningen avser [område inklusive population och ev interventioner]. Syftet med denna evidenskartläggning är att identifiera systematiska översikter som bedöms ha låg eller måttlig risk för snedvridning (bias) på övergripande nivå [samt ev primärstudier som är relevanta för området]. Kartläggningen presenterar dessa översikter överskådligt som en evidenskarta, som innehåller referenserna. Den ringar in områden där det finns evidens och visar samtidigt var säker kunskap saknas, det vill säga var det finns vetenskapliga kunskapsluckor. Evidenskartan har särskild relevans för forskare och forskningsfinansiärer inom området, och kan bland annat användas som utgångspunkt för prioritering av forskningsfrågor.

## Metod

Här redovisar vi *vilka huvudsakliga inklusions- och exklusionskriterier för de systematiska översikterna som har tillämpats,* vilka databaser vi har sökt, datum för senaste sökning och vilket instrument vi har använt för att bedöma risken för bias. Kartläggningen har också identifierat vetenskapliga kunskapsluckor, det vill säga områden där …

## Huvudresultat

* Hur många systematiska översikter inkluderades och hur många av dem hade låg respektive måttlig risk för bias?
* Lyft om det är tillämpligt områden där det helt saknas systematiska översikter, eller områden där mycket evidens finns.
* Hänvisa med länk till evidenskartan.

## Diskussion

Styrkor och svagheter i kartläggningen. Ange ”SBU har inte granskat risken för bias i de enskilda studierna som ingår i de systematiska översikterna eller tagit ställning till översiktsresultatens överförbarhet till svenska förhållanden”. Vidare är den kunskap som vi har kunnat konstatera i kartläggningen baserad på de slutsatser som författarna till de systematiska översikterna har presenterat. Deras slutsatser har inte prövats av SBU.

Notera att avsaknad av evidens inte nödvändigtvis betyder att det saknas effekt eller att inga behandlingsalternativ finns. Ev diskutera möjlig betydelse av resultatet samt om systematiska översikter på liknande frågeställningar visar olika resultat.

# Inledning

Inledningen ska innehålla kort information (max en sida) om varför SBU genomför projektet, varför denna rapport behövs i förhållande till befintlig forskning (översikter kartläggningar med mera) på området (uppdrag och syfte) och för vilka verksamheter utvärderingen kan vara värdefull (målgrupper).

Det här är förslag på rubriker som du kan använda för att ge en struktur åt texten:

## Uppdrag och syfte

Ledtexten nedan bör ses över beroende på syftet med just detta specifika kartlägger-projekt.

Denna rapport syftar till att identifiera och granska systematiska översikter för att:

* visa på vilka områden som det finns tillförlitlig och sammanställd vetenskaplig kunskap och på vilka områden sådan kunskap saknas
* visa på behov av fler primärstudier
* visa om det finns delar av systematiska översikter som kan användas när nya översikter tas fram.

Resultatet av kartläggningen blir en karta som visar var det finns respektive saknas tillförlitliga sammanställda forskningsresultat (systematiska översikter). I processen för denna kartläggning ingår däremot ingen prioritering av de vetenskapliga kunskapsluckor som identifieras.

## Målgrupper

# Bakgrund

Bakgrunden ska ge en kort beskrivning av det problem som rapporten behandlar. Texten ska skrivas på ett så tydligt och lättfattligt sätt att en lekman kan förstå den.

Använd gärna faktarutor, tabeller och figurer för att underlätta läsningen. Om så behövs ge referenser till bra läroböcker eller andra bakgrundstexter istället för att skriva långt. Centrala begrepp bör förklaras. Förslag på två faktarutor som kan ingå nedan.

**Faktaruta 2.1** Systematiska översikter.

|  |
| --- |
| **En systematisk översikt** är en sammanställning av resultat från sådana studier som med systematiska och explicita metoder har identifierats, valts ut och bedömts kritiskt och som avser en specifikt formulerad fråga. En välgjord systematisk översiktska uppfylla höga krav på tillförlitlighet och reproducerbarhet och följer vissa principer som ska minimera riskerna för att slump eller systematiska fel påverkar slutsatserna. Hit hör:   * en preciserad fråga eller ett preciserat problem * en uttömmande sökning efter all relevant litteratur för den fråga eller det problem som behandlas * risk för bias-granskning av samtliga studier som uppfyller urvalskriterierna * extraktion av data och tabellering från de studier som har inkluderats * sammanvägning av resultaten i till exempel en metaanalys * en bedömning av hur välgrundade resultaten är (evidensgradering) * reproducerbarhet: redovisning av urvalskriterier (inklusions- och exklusionskriterier) för att sålla fram den relevanta litteraturen samt hur sökning och granskning skett.   En välgjord systematisk översikt ger läsaren möjlighet att bedöma tillförlitlig­heten i slutsatserna och att kontrollera om någon viktig litteratur inte har kommit med i bedömningen. |

**Faktaruta 2.2** Vad är en vetenskaplig kunskapslucka och vad behövs för att fylla den?

|  |
| --- |
| En vetenskaplig kunskapslucka innebär att det saknas evidens för vilken sammanvägd effekt en metod eller insats har, det vill säga kunskap från en systematisk översikt. Baserat på vilken forskning som behövs för att fylla luckan finns tre typer av vetenskapliga kunskapsluckor enligt SBU:s modell\*:  - En systematisk översikt behövs när vi inte vet vilka studier som finns och därmed inte den sammanvägda effekten. De primärstudier som eventuellt finns behöver identifieras, granskas och vägas samman i en systematisk översikt för att kunskapsläget ska kunna fastställas.  - Fler primärstudier behövs när en tillförlitlig systematisk översikt visar att det är osäkert vilken den sammanvägda effekten är. Det kan bero på att det saknas studier, att studierna har bedömts ha hög risk för systematiska fel, är för få, för små eller visar motsägande resultat (tillförlitligheten hos den sammanvägda effekten är mycket låg, till exempel enligt GRADE).  - En uppdaterad systematisk översikt behövs när det tidigare gjorts en systematisk översikt som visar att primärstudier behövs, och det finns skäl att tro att nya studier har tillkommit som möjligen kan ändra kunskapsläget.  \* För att en vetenskaplig kunskapslucka ska läggas in i SBU:s databas krävs att metoden eller insatsen används i Sverige, eller bedöms kunna bli aktuell för användning inom en snar framtid. |

# Metod

Beskriv i det här kapitlet hur projektet har utförts. Använd underrubrikerna som en struktur för metodbeskrivningen. Ange var protokollet finns tillgängligt och skriv om det inte registrerats i någon databas. Eventuella avvikelser från projektplanen bör beskrivas här.

En projektplan för denna rapport utarbetades av projektgruppen och fastställdes genom beslut den XXX (Bilaga X).

## Frågor

Ange i fritext de frågeställningar som undersökts.

## Urvalskriterier

Bryt ner frågeställningarna till strukturerade urvalskriterier enligt den modell som lämpar sig bäst för kartläggningen (som till exempel PICO, PIRO, POR, PER eller SPICE). Ange även eventuella övriga avgränsningar som studiedesign och tidigaste publiceringsår.

Förslag till struktur och exempeltexter hittar du nedan.

### Population

Här ska tydligt redovisas vilken eller vilka populationer som inkluderas.

### Interventioner

Här presenteras de övergripande interventionerna och utfallen som projektet omfattar. För varje intervention listas de behandlingar eller insatser som är vanliga i Sverige.

### Kontroll

Här presenteras om det finns några begränsningar gällande kontroll.

### Utfall

Här presenteras de utfall som projektet omfattar. Om några prioriterade utfall (core outcome sets) finns för frågeställningen bör de utfallen ingå i kartläggningen eller i en mening om varför de inte lämpar sig för att ingå om projektgruppen anser så vara fallet.

Omformulera exempeltexten så att den stämmer överens med det aktuella projektet.

Utfallen i följande prioriterade utfall (core outcome set, COS) har inkluderats i projektet (ref)./ Utfallen i följande prioriterade utfall (core outcome set, COS) har inkluderats till viss del (ref). Utfall X, Y och Z inkluderades dock inte på grund av …/ Följande prioriterade utfall påträffades men har inte inkluderats på grund av …

### Övriga kategorier

Här presenteras övriga kategorier som översikterna märks upp med.

### Studiedesign

Beskriv vilka typer av studiedesign som ingår: systematiska översikter av kvanitativa repsektive kvalitativa studier, HTA-rapporter, nätverksmetaanlyser etc.

### Avgränsningar

Här ska övriga begränsningar redovisas, exempelvis begränsningar i språk eller publikationsdatum.

### Hantering av Inkomna synpunkter

Här beskrivs på ett övergripande sätt vilka som tillfrågats om samt vilka som inkommit med synpunkter på de interventioner och utfall som rapporten omfattar samt hur dessa synpunkter har påverkat.

## Process för urval av studier

Beskriv proceduren för studieurval. Använd underrubrikerna nedan som en struktur för texten.

### Litteratursökning

Beskriv hur den systematiska litteratursökningen utförts (skrivs av informationsspecialist). Ange samtliga databaser och datum för senaste sökning. Ange även eventuella tillägg av andra metoder om ni har använt sådana för att identifiera relevant litteratur. Hänvisa till fullständig sökdokumentation i bilaga.

### Bedömning av relevans

Beskriv hur relevansgallringen utförts. Både gallring på abstraktnivå och på fulltextnivå ska beskrivas. Det ska framgå hur granskningen gjordes, hur många som granskade i varje steg, om den vara oberoende eller ej samt om några digitala verktyg använts.

Omformulera exempeltexten så att den stämmer överens med det aktuella projektet.

Två projektledare/sakkunniga granskade oberoende av varandra titel och sammanfattning (abstrakt)på de studier som identifierades i litteratursökningarna. Granskningen genomfördes med hjälp av gallringsverktyget Rayyan. De sammanfattningar som uppfyllde urvalskriterierna, eller där det fanns en osäkerhet om de uppfyllde kriterierna beställdes i fulltext och granskades av två sakkunniga/projektledare oberoende av varandra. Eventuella oenigheter vid fulltextgranskning löstes genom diskussion till konsensus. Studier som granskades i fulltext och som inte uppfyllde kriterierna sorterades bort och orsak till exklusion noterades av granskarna.

### Överförbarhet

Beskriv proceduren för hur ni bedömde överförbarhet, om ni gjorde en sådan bedömning.

### **Kategorisering av de systematiska översikterna**

Omformulera exempeltexten så att den stämmer överens med det aktuella projektet. Ska inkludera hur många personer som kategoriserade varje översikt, om de arbetade oberoende, om någon kontrollerade bedömningarna, om översiktsförfattare kontaktats för att säkerställa uppgifter samt om något digitala verktyg använts.

Samtliga inkluderade systematiska översikter kategoriseras utifrån vilka förbestämda interventioner, utfall och övriga kategorier som ingår i kartläggningen. Detta arbete gjordes av en medlem i projektgruppen och kontrolleras av en annan. En översikt kunde märkas med mer än en intervention och fler än ett utfall, om den hade inkluderat en eller flera interventioner respektive utfall.

### Bedömning av risk för bias

Beskriv proceduren för bedömning av risken för bias i de relevanta studierna. Ska inkludera hur många personer som bedömde risk för bias i varje översikt, om de arbetade oberoende, om någon kontrollerade bedömningarna samt om något digitala verktyg använts.

Omformulera exempeltexten om Snabbstar använts, så att den stämmer överens med det aktuella projektet.

Projektgruppen bedömde, parvis och oberoende av varandra, hur stor de systematiska översikternas risk för bias var med stöd av de frågor som finns beskrivna i AMSTAR granskningsmall [ref] utifrån sex delsteg (detaljerad beskrivning återges i bilaga x). Dessa delsteg är:

1. Frågeställning och litteratursökning
2. Relevansbedömning
3. Risk för biasbedömning och datapresentation av de inkluderade studierna
4. Sammanvägning och analys
5. Evidensgradering och slutsatser
6. Transparant dokumentering

En systematisk översikt granskades upp till det steg där båda granskarna ansåg att den hade genomförts på ett otillräckligt sätt. Evidenskartläggningen inkluderar däremot inte någon bedömning av risken för bias för de primärstudier som ingår i de systematiska översikterna.

I fall där en projektmedlem varit medförfattare till en artikel, granskade två andra medlemmar den artikeln för att undvika en jävssituation. Vid oenigheter rådfrågades en tredje medlem i projektgruppen.

### Kriterier för acceptabel risk för bias

Ange de kriterier som ni har använt i projektet för att bedöma om översikterna har låg, måttlig eller hög risk för bias.

### **Fastställande av evidens och vetenskapliga kunskapsluckor**

Omformulera exempeltexten så att den stämmer överens med det aktuella projektet.

För de översikter projektgruppen bedömt ha låg eller måttlig risk för bias presenteras översiktsförfattarnas slutsatser. Utifrån slutsatserna kategoriserade vi var det finns viss evidens (motsvarande låg, måttlig eller hög tillförlitlighet) för minst ett utfall, respektive där fler primärstudier behövs (vetenskaplig kunskapslucka). Detta arbete gjordes av en medlem i projektgruppen och kontrolleras av en annan. Eftersom flera interventioner kan ingå i en och samma översikt kan den vara uppmärkt som att både viss evidens finns och att fler primärstudier behövs.

För de interventioner som inte studerats i någon av de systematiska översikterna med låg eller måttlig risk för bias föreligger det en vetenskaplig kunskapslucka av typen ”en systematisk översikt behövs”.

**Faktaruta 3.1** Vad menar SBU med evidens?

|  |
| --- |
| Med evidens menar vi på SBU ett forskningsresultat som är baserat på systematiskt sökta studier som har granskats utifrån hur relevanta de är och hur hög kvalitet de har och slutligen vägts samman. I en systematisk översikt ska resultaten för utfallet bedömts ha låg, måttlig eller hög tillförlitlighet enligt GRADE eller med någon motsvarande metod (ref metodboken). |

# Urval av studier

Beskriv resultatet av studieurvalet i de olika stegen (litteratursökningen, relevansgranskningen och bedömningen av risk för bias). Bifoga en figur med ett flödesschema över studieurvalet i de olika stegen. Ge referens till bilaga över exkluderade studier.

**Figur 4.1** Flödesschema (standard) eller använd PRISMA flow diagrams: <http://www.prisma-statement.org/PRISMAStatement/FlowDiagram.aspx> och app för att skapa dessa finns tillgänglig här:

<https://www.eshackathon.org/software/PRISMA2020.html>
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# Resultat

## Evidenskartan

Hänvisa med länk till evidenskartan.

Lyft de viktigaste resultaten, exempelvis om någon del innehåller översikter med kunskap eller om det saknas eller enbart finns ett fåtal översikter för någon intervention eller delpopulation.

I [evidenskartan](https://www.sbu.se/fullpagetableview/html/67986?url=%2Fsv%2Fpublikationer%2Fsbu-kartlagger%2Fbehandling-for-kvinnor-som-lider-av-psykisk-sjukdom-efter-forlossning%2F%3Fpub%3D67907&name=Behandling%20f%C3%B6r%20kvinnor%20som%20lider%20av%20psykisk%20sjukdom%20efter%20f%C3%B6rlossning&lang=sv) finns samtliga relevanta systematiska översikter kategoriserade och länkade. Av evidenskartan framgår för vilka områden som det finns evidens (tillförlitlig och sammanställd vetenskaplig kunskap) och för vilka sådan kunskap saknas. Evidenskartan visar även var det, enligt översiktsförfattarna, finns behov av fler primärstudier. För de interventioner och utfall där det i evidenskartan saknas tillförlitliga systematiska översikter, finns behov av sådana.

## Befintlig evidens

Omformulera exempeltexten och tabellen så att de stämmer överens med det aktuella projektet.

I Tabell 5.1 sammanfattas både vetenskapliga kunskapsluckor och evidens konstaterad av författarna, från systematiska översikter som bedömts ha låg eller måttlig risk för bias samt var det helt saknas systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias.

Med viss evidens avses resultat där tillförlitlighet bedöms vara låg, måttlig eller hög enligt GRADE, motsvarande ramverk eller baserat på författarnas skrivna slutsatser. Tillförlitligheten kan avse att en intervention har en effekt såväl som att den saknar effekt.

**Tabell 5.1** Vetenskaplig kunskap i identifierade systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Intervention** | **Population**  **Antal ingående studier**  **Antal studiedeltagare** | **Utfall** | **Av författarna identifierad och konstaterad evidens (*originalcitat på engelska kursiverat)*** | **Referens** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

## Vetenskapliga kunskapsluckor

Omformulera exempeltexten och tabellen så att de stämmer överens med det aktuella projektet.

I Tabell 5.2 sammanfattar vi de systematiska översikter av låg eller måttlig risk för bias där Författarna har bedömt är att det finns en mycket låg tillförlitlighet till utfallet och att fler primärstudier behövs.

**Tabell 5.2** Fler primärstudier behövs enligt författarna till systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Population** | **Intervention**  ***(kontroll om det är lämpligt)*** | **Utfall** | **Referens** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

# Diskussion

Beroende på ämnesområde och planerad tid för projektet kan detta avsnitt finnas med ibland men uteslutas i andra fall. Det som bör tas upp här är aspekter som är relevanta men som av någon anledning inte har kunnat tas upp i resultatdelen. Exempel på detta är aspekter som bör beaktas utöver effekt av behandlingar eller insatser, som uppkomst av antibiotikaresistens vid användande av antibiotika. Man kan även ta upp problematik med överförbarhet till svenska förhållanden eller metodavvikelser.

# Överväganden för forskning

Omformulera exempeltexten så att den stämmer överens med det aktuella projektet.

Det faktum att det finns en vetenskaplig kunskapslucka för en viss insats är inte detsamma som att insatsen saknar effekt. Det innebär endast att det finns en vetenskaplig osäkerhet om vad effekten av insatsen är och att ytterligare studier behövs för att kunna säkerställa det.

Att hälso- och sjukvården eller socialtjänsten använder insatser som det finns vetenskapliga kunskaps­luckor kring kan vara problematiskt, men det behöver inte alltid vara det. Om man använder en insats som det saknas tillräck­lig evidens för, kan den som insatsen riktas mot utsättas för onödiga risker i relation till den nytta som insatsen kan ge. Å andra sidan finns det en risk att personer inte får potentiellt värdefulla insatser om de inte används överhuvudtaget för att det saknas evidens för dem.

Det faktum att det finns brister i det vetenskapliga underlaget betyder alltså inte att det saknas en orsak till att välja en viss insats framför en annan i praxis. Metoder som potentiellt kan utsätta personer för stora risker bör självfallet und­vikas. Metoder där effekten inte är uppenbar, har studerats eller som medför särskilt höga kost­nader borde också undvikas till dess att de prövats i praktiknära studier (ordnat införande). Insatser baserade på relevanta, etablerade, teoretiska antaganden är att föredra framför metoder som saknar sådan teoretisk grund.

Kunskapsluckor som bör beforskas ska uppfylla något eller flera av följande kriterier:

* viktiga för individens hälsa och välfärd
* viktiga ur ett samhälleligt perspektiv
* väsentlig praxisvariation
* stor ekonomisk betydelse
* etiskt betydelsefulla
* rör en kontroversiell, uppmärksammad eller aktuell fråga.

Ytterligare en aspekt som är viktig att ta hänsyn till är brukarnas perspektiv. Det är också viktigt att kunskapsluckans område är praktiskt möjligt att beforska samt att forskningen kan bedrivas på ett etiskt acceptabelt sätt. Vi har i detta projekt inte rangordnat de olika kunskapsluckorna efter hur angelägna de är för framtida forskning. Ett framtida projekt skulle kunna omfatta en sådan prioritering genom att vi använder en prioriteringsmetod framtagen av brittiska James Lind Alliance där kunskapsluckor prioriteras i samverkan mellan profession och brukare [ref].

För de områden där det helt saknades systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias behövs det i första hand en sådan. För de vetenskapliga kunskapsluckor som baserar sig på systematiska översikter med låg eller måttlig risk för bias är det i första hand fler primärstudier som behövs för att man på sikt ska kunna fylla kunskapsluckan.

# Medverkande

## Projektgrupp

### Sakkunniga

Lista över sakkunniga medarbetare i projektgruppen. Ange namn, titel och anknytning.

### Kansli

Lista över medarbetare från SBU:s kansli i projektgruppen. Ange namn och roll i projektet. Här ska även projektansvarig chef anges.

* Projektledare:
* Biträdande projektledare:
* Projektadministratör:
* Informationsspecialist:
* Projektansvarig chef:

### Externa granskare

Ange standardtext om externa granskares roll och ansvar för rapporten. Lista därefter de externa granskarna. Ange namn, titel och anknytning.

*Standardtext:*

SBU anlitar externa granskare av sina rapporter. De har kommit med värdefulla kommentarer som förbättrat rapporten. SBU har dock inte alltid möjlighet att tillgodose alla ändringsförslag och de externa granskarna står därför inte med nödvändighet bakom samtliga texter i rapporten.

### Bindningar och jäv

Ange standardtext om bindningar och jäv.

*Standardtext:*

Sakkunniga och externa granskare har i enlighet med SBU:s krav lämnat deklarationer om bindningar och jäv. SBU har bedömt att de förhållanden som redovisats där är förenliga med myndighetens krav på saklighet och opartiskhet.

### SBU:s vetenskapliga råd

SBU:s vetenskapliga råd har granskat rapporten.

Lista över rådets medlemmar. Ange namn, anknytning och ansvarsroll i rådet. Ange specialgranskare.

# Ordförklaringar och förkortningar

Projektadministratörsgruppen arbetar med det här kapitlet.

Lista svåra termer och förkortningar i bokstavsordning och gärna i tabellform. Se förslag på tabell nedan.

|  |  |
| --- | --- |
| Term 1 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |
| Term 2 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |
| Term 3 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |

# Referenser

Referenserna ska formateras enligt SBU:s modell (en variant av Vancouver i ett format som finns i, eller går att ladda ner till EndNote).

# Bilagor

Undvik att tynga rapporttexten med bilagor. Ge i rapporttexten istället en tydlig instruktion om hur man hittar bilagorna och vad de innehåller samt en länk med webbadressen till dem.

Numrera bilagorna efter deras kronologiska ordning i rapporttexten.

## Förslag på bilagor

Exempel på bilagor som kan behövas:

* Bilaga X. projektplan
* Bilaga X. Litteratursökning (dokumentation av litteratursökningen)
* Bilaga X. Exkluderade studier (tabell med de studier som granskats och uppgift om exklusionskäl)
* Bilaga X. Granskningsmallar för risk för bias bedömning (dokument med de mallar som använts för risk för bias bedömning av studier)
* Bilaga X. Organisationer och föreningar som tillfrågats/lämnat synpunkter på interventioner/utfall