



STATENS BEREDNING FÖR
MEDICINSK OCH SOCIAL
UTVÄRDERING

Bilaga till rapport

1 (25)

Interventioner för att förstärka familje-
hemsvården, rapport 408 (2026)

Bilaga 1. Svar på fråga 4

Främjande och hindrande faktorer för att bli och fortsätta vara familjehem, behandlingsfamilj eller nätverksfamilj

SBU och Socialstyrelsen har genom regeringsbeslut 2023-04-13 (dnr S2023/01363 (delvis)) fått ett gemensamt uppdrag att öka kunskapen om förstärkta familjehem och behandlingsfamiljer, samt att förbättra förutsättningarna för fler placeringar i förstärkta familjehem och behandlingsfamiljer.

Inom uppdraget tar SBU fram vetenskapliga kunskapsunderlag till Socialstyrelsen, som stödjer Socialstyrelsens kunskapsstödjande insatser, stöd och aktiviteter kring förstärkt familjehemsvård.

I samråd med Socialstyrelsen avgränsade SBU frågan om vilka förutsättningar som krävs för att möjliggöra fler placeringar i förstärkta familjehem eller behandlingsfamilj till familjehemsföräldrars eller professionellas perspektiv. SBU sökte sedan efter översikter som besvarar denna fråga. Resultatet av detta arbete redovisas här som en delleverans till Socialstyrelsen.

Fråga

Vilken sammanställd forskning publicerad efter år 1990 finns om främjande och hindrande faktorer för att bli och fortsätta vara vanligt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverkshem, ur familjehemsföräldrarnas eller professionellas perspektiv?

Frågeställare: Socialstyrelsen

Sammanfattning

SBU:s upplysningstjänst har efter litteratursökning, relevansgranskning och bedömning av risk för bias redovisat flera systematiska översikter i svaret. Samtliga översikter har bedömts ha hög risk för bias vilket innebär en hög risk för att slutsatserna i dessa översikter är missvisande. Återkommande teman i översikternas slutsatser är till exempel samarbetet med aktörer inom social

barnavård samt socialt och praktiskt stöd. Författarnas slutsatser har inte analyserats utifrån svenska förhållanden.

Faktaruta 1 Om SBU:s upplysningstjänst.

- På SBU:s upplysningstjänst identifierar och redovisar vi publicerade systematiska översikter* som svar på en avgränsad fråga.
- Vi bedömer risken för bias (snedvridning eller systematiska fel) i systematiska översikter och presenterar författarnas slutsatser från översikter med låg eller måttlig risk för bias.
- I Upplysningstjänstens svar väger vi inte samman resultat och bedömer heller inte grad av vetenskaplig tillförlitlighet.
- Upplysningstjänsten identifierar publikationer från primärstudier** då det är relevant men gör ingen bedömning av risk för bias hos dessa och av den anledningen presenteras inga resultat.
- Vid behov bedömer vi kvalitet och överförbarhet av resultat i hälsoekonomiska studier.

*Sammanställning av resultat från sådana studier som med systematiska och explicita metoder har identifierats, valts ut och bedömts kritiskt och som avser en specifikt formulerad fråga.

**En primärstudie är en vetenskaplig undersökning som innebär insamling och analys av originaldata. Primärstudier skiljer sig från sekundärstudier (t ex systematiska översikter), som innebär att tidigare insamlade data analyseras igen utifrån till exempel en ny forskningsfråga eller ett nytt perspektiv.

Bakgrund

Familjehemsvård är den vanligaste placeringsformen i Sverige när ett barn eller en ungdom inte kan bo kvar hemma. Det finns olika typer av kvalificerade familjehemsinsatser, till exempel att kommunen eller annan aktör ger särskilt stöd till familjehemmet och stöd- och behandlingsinsatser till barnet eller ungdomen, som komplement till placeringen i familjehem. Det råder idag brist på familjehem i Sverige.

SBU och Socialstyrelsen har genom regeringsbeslut 2023-04-13 (dnr S2023/01363 (delvis)) fått i uppdrag att öka kunskapen om förstärkta familjehem och behandlingsfamiljer samt att förbättra förutsättningarna för fler placeringar i förstärkta familjehem och behandlingsfamiljer. En del av uppdraget är att Socialstyrelsen och SBU ska beskriva vilka förutsättningar som behöver finnas för att möjliggöra fler placeringar i förstärkta familjehem och behandlingsfamiljer. Detta svar från Upplysningstjänsten besvarar detta deluppdrag genom att presentera redan sammanställd kvalitativ och kvantitativ forskning inom området.

Frågeställning och avgränsningar

Upplysningstjänsten har tillsammans med frågeställaren formulerat frågan enligt följande SPICE¹:

- Setting:** – Icke-förstärkta eller förstärkta familjehem, behandlingsfamiljer eller nätverksfamiljer i västeuropeiska länder, Nordamerika, Australien eller Nya Zeeland.
- Perspective:** – Personer som överväger att bli icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverksfamilj
– Personer som är icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverksfamilj
– Personer som har varit icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverksfamilj
– Professionella som direkt eller indirekt arbetar med icke-förstärkta eller förstärkta familjehem, behandlingsfamiljer eller nätverkshem.
- Exkludera:
– Barn med erfarenhet av icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverkshem.
- Intervention:** – Uppdraget som icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamiljer eller nätverksfamilj.
- Exkludera:
– Adoption
- Control:** Ej nödvändigt.
- Evaluation:** – Uppfattningar om och upplevelser av stöd och hinder (förutsättningar) för att ta sig an och behålla ett uppdrag som icke-förstärkt eller förstärkt familjehem, behandlingsfamilj eller nätverksfamilj.

¹ SPICE är en förkortning för setting (var?), perspektive (för vem?), intervention (vad?)/, comparison (jämfört med vad?) och evaluation (med vilket resultat?).

- Studiedesign:** –Systematiska översikter samt andra typer av översikter (t.ex. scoping reviews och rapid reviews) av studier som genomförts med kvalitativa eller kvantitativa metoder
- Övriga avgränsningar:** –Publiceringsår: Översikter publicerade från år 1990
–Språk: Engelska och skandinaviska språk
–Publikationstyp: Fulltextartiklar i sakkunniggranskade tidskrifter
–Uppföljningstid och studiestorlek: Ingen avgränsning
–Länder: Översikter som främst innehåller forskning från västeuropeiska länder, Nordamerika, Australien eller Nya Zeeland.
- Exkludera:
–Studiedesign: Primärstudier
–Publiceringsår: 1989 och tidigare
–Publikationstyp: Fulltexten ej tillgänglig, ej sakkunniggranskad (via tidskrift, myndighetens granskningsprocess), konferensabstrakts, publikationer utan empiriska data (t.ex. kommentarer, projektplaner, brev till editorn, ledartiklar)
–Länder: Översikter med fokus på forskning från Östeuropa, Asien, Sydamerika, Karibien, Afrika

Vi har gjort sökningar (Bilaga 1) i databaserna Sociological Abstracts (ProQuest) och Scopus (Elsevier) samt via samsökning i Ebsco i följande databaser: MEDLINE, PsycInfo, och SocINDEX.

Vi har även sökt efter relevanta kunskapssammanställningar på webbplatserna för National Institute for Health and Care Excellence (NICE) i Storbritannien och Folkhelseinstituttet (FHI) i Norge. Resultat från denna sökning har inte bedömts avseende risk för bias och presenteras under rubriken Lästips.

Bedömning av risk för bias

I en systematisk översikt finns det risk för bias, det vill säga att resultatet blir snedvridet på grund av brister i avgränsning, litteratursökning och hantering av resultatet. Det är därför viktigt att granska metoden i en systematisk översikt. Två projektledare bedömde risken för bias i översikterna med stöd av SBU:s granskningsmall för att översiktligt bedöma risken för snedvridning/systematiska fel hos systematiska översikter (Bilaga 5). Granskningsmallen har sex steg och bygger på frågorna i AMSTAR granskningsmall [1]. En systematisk översikt bedöms ha måttlig risk för bias om den uppfyller alla kraven till och med steg 4, och låg om den uppfyller samtliga steg i SBU:s mall (Bilaga 5 och Faktaruta 2). För detta svar granskade vi översikterna med granskningsmallens fyra första steg.

Faktaruta 2 Bedömning av risk för bias.

Risken för bias avser den vetenskapliga kvaliteten hos en systematisk översikt och dess förmåga att besvara en viss fråga på ett tillförlitligt och transparent sätt. En översikt som bedömts ha låg till måttlig risk för bias uppfyller följande:

- En tydligt definierad frågeställning
- En välgjord litteratursökning som matchar frågeställningen och är dokumenterad så att den kan återskapas.
- Studiernas relevans har granskats av minst två personer oberoende av varandra
- De inkluderade studiernas resultat och karakteristika finns redovisade
- De inkluderade studiernas risk för bias har granskats och dokumenterats
- En sammanvägd beskrivning av resultatet finns gjord, antingen i form av metaanalys, metasyntes eller enbart beskrivning på det sätt som var lämpligast utifrån de inkluderade studierna.

Resultat från sökningen och bedömning av risk för bias

Upplysningstjänstens litteratursökning genererade totalt 1 194 artiklar efter dubblettkontroll. Ett flödesschema för urvalsprocessen visas i Bilaga 2. Två projektledare på SBU läste alla artikelsammanfattningar och bedömde att 41 översikter kunde vara relevanta för frågan. Dessa artiklar lästes i fulltext av två projektledare och de artiklar som inte var relevanta för frågan exkluderades. Exkluderade artiklar finns listade i Bilaga 3.

SBU:s upplysningstjänst identifierade 14 relevanta systematiska översikter för frågan. Samtliga relevanta systematiska översikter bedömdes av SBU ha hög risk för bias. SBU:s bedömning av risk för bias finns i Bilaga 4. Att alla översikter har bedömts ha hög risk för bias innebär en hög risk för att slutsatserna i dessa översikter är missvisande. Trots detta har SBU sammanfattat översikternas slutsatser översiktligt för läsaren att ta del av.

Systematiska översikter

Här presenterar SBU:s upplysningstjänst de 14 identifierade systematiska översikterna som bedömts ha hög risk för bias. Resultat och slutsatser från fyra översikter redovisas utförligt då de av SBU bedömts vara mest relevanta för frågeställningen (Tabell 1) [2-5].

Övriga tio översikter presenteras endast summariskt (Tabell 2). Dessa tio översikter handlar inte specifikt om att rekrytera eller behålla familjehem, nätverkshem eller behandlingsfamiljer utan fokuserar på bredare ämnen såsom upplevd stress hos familjehemsföräldrar, framgångsrika familjehemsföräldrar/-placeringar, placeringsstabilitet och familjehemsföräldrars upplevelser generellt.

De fyra översikterna vars resultat SBU valt att presentera mer utförligt i detta svar fokuserade på rekrytering av familjehem [3], att behålla familjehem [4, 5] eller bägge dessa aspekter [2]. En översikt innehöll bara studier som undersökt organisationsfaktorer [5] medan övriga tre översikter inkluderade studier som undersökt familjehemsföräldrar. Bägge översikterna av Hanlon och medarbetare [3, 4] innehöll även studier med professionella som arbetar med

familjehem. I Gouveia och medarbetare ingick även ett litet antal studier som rekryterade personer som inte var familjehemsföräldrar, men som kanske kunde bli det [2]. Samtliga översikter inkluderade primärstudier med både kvantitativ, kvalitativ och mixed methods-studiedesign och alla utom Gouveia och medarbetare inkluderade även myndighetsrapporter eller andra typer av så kallad grå litteratur [2].

Alla översikter hade brister i sökstrategin vilket gör att resultatet kanske inte reflekterar all befintlig forskning. Vidare var det få översiktsförfattare som själva genomförde och redovisade en bedömning av risk för bias för de primärstudier som inkluderades i översikten vilket gör att det är svårt att bedöma tillförlitligheten i översiktens slutsatser. På grund av att risk för bias bedömts vara hög för alla de identifierade systematiska översikterna redovisas endast övergripande teman från översiktterna.

SBU genomförde en enkel tematisk analys genom att kartlägga de teman och subteman som redovisades i översiktterna. Ett återkommande tema i översiktens slutsatser vad gäller främjande faktorer för att fortsätta vara familjehem var samarbetet med aktörer inom social barnavård. Detta inkluderade både god kommunikation och att få relevant information om barnet samt att inkluderas i planeringen kring placeringen. Ett annat återkommande tema var upplevt stöd, både socialt och emotionellt stöd, från till exempel socialtjänst, andra familjehemsföräldrar eller eget nätverk samt konkret stöd i form av till exempel ekonomisk ersättning eller telefonhjälpplinjor.

Vad gäller rekrytering av familjehem framkom teman i översiktens slutsatser såsom familjens motivation och värderingar som främjande faktorer medan en negativ upplevelse av kontakten med aktörer inom social barnavård beskrevs som en potentiell barriär.

Resultaten har inte analyserats utifrån svenska förhållanden. SBU har inte gjort någon syntes eller evidensgradering av resultaten.

Tabell 1 Systematiska översikter med hög risk för bias rörande faktorer som främjar eller hindrar att bli eller fortsätta vara familjehem/ Table 1 Systematic reviews with high risk of bias regarding recruitment and retention of foster parents.

Included studies	Population, Intervention, Control	Outcome and results
Gouveia et al, 2021 [2]		
Foster Families: A Systematic Review of Intention and Retention Factors		
49 studies 20 quantitative studies 17 qualitative studies 12 mixed-methods design	Population: Foster parents (45 studies) och community sample (4 studies) n=15 288 (8 to 1098)	Themes: <i>Recruitment:</i> Motivation Characteristics Values/beliefs Social context
Setting: USA: 25 studies	Focus: Recruitment and retention of foster parents	

² Enligt SBU.

Included studies	Population, Intervention, Control	Outcome and results
<p>Europe: 15 studies Australia: 7 studies Africa: 2 studies</p>		<p><i>Retention:</i> Child care system Parent and family characteristics Child characteristics Placement challenges</p>
<p>Hanlon, Simon et al., 2021 [4] Systematic Review of Factors Affecting Foster Parent Retention</p>		
<p>25 studies (8 reports/grey literature) 15 quantitative studies 1 qualitative study 1 mixed-methods design</p> <p>Setting: USA: 25 studies</p>	<p>Population: Current or former foster parents, child welfare staff or managers, and federal official, administrative child welfare agency data n=37 355 (72 to 15 442)</p> <p>Focus: Retention of foster parents</p>	<p>Themes: Relationship to child welfare system Resources Personal attributes Training</p>
<p>Hanlon, Feltner et al., 2021 [3] Systematic Review of Foster Parent Recruitment</p>		
<p>23 studies (5 reports/grey literature) 9 quantitative studies 10 qualitative studies 4 mixed-methods design</p> <p>Setting: USA: 25 studies</p>	<p>Population: Current and prospective foster parents, children in foster care, social workers, and government administrators n=4870 (20 to 1212)</p> <p>Focus: Recruitment of foster parents</p>	<p>Themes (subthemes): Barriers (difficulties in training, the licensing process, personal factors, general concerns regarding foster care, and agency factors)</p> <p>Foster parent characteristics (motivating factors for becoming a foster parent, characteristics that successful foster parents display)</p> <p>General recruitment (administrative support, improved public perception of child welfare, increasing reimbursement for foster families, leveraging current foster families, using media, establishing partnerships, sponsoring special events, and training foster parents)</p>

Included studies	Population, Intervention, Control	Outcome and results
		Targeted recruitment (agency considerations, intentional advertisement, leveraging current foster parents, and training).
Williams et al., 2023 [5]		
Stay just a little bit longer: A scoping review of foster parent engagement in the U.S		
23 studies (5 reports/grey literature) 11 quantitative studies 9 qualitative studies 3 mixed-methods design	Population: Public and private child welfare agencies n=4870 (12 to 1095) Focus: Retention of foster parents	Themes: Training Resources Support
Setting: USA: 25 studies		

Tabell 2 Teman i relaterade systematiska översikter med hög risk för bias/Table 2 Themes in related systematic reviews with high risk of bias.

Systematic reviews		
Author Year Reference	Title	Identified themes
Adams et al 2018 [6]	What do we know about the impact of stress on foster carers and contributing factors?	Dealing with authorities; Family tensions; Child behaviours; Social support; Attachment
Blythe et al 2014 [7]	The foster carer's experience: An integrative review	The foster carer; The foster carer and the system; The foster carer's well-being
D'Amato et al 2022 [8]	Qualitative Studies of Foster Carer Experiences in Providing Out of Home Care for Children: A Scoping Review and Narrative Synthesis	Open communication of a child's need and behaviours; Full spectrum support; Stress; Rewards
Day et al 2018 [9]	Key factors and characteristics of successful resource parents who care for older youth: A systematic review of research	Personal characteristics/Attributes; Knowledge, skills and abilities
Findley et al 2023 [10]	Points of foster parent stress in the system: A qualitative interpretive meta-synthesis	Fighting for respect and inclusion; Feeling unsupported; Missing information; Parenting stress

Systematic reviews		
Author Year Reference	Title	Identified themes
Rock et al 2015 [11]	Understanding Foster Placement Instability for Looked After Children: A Systematic Review and Narrative Synthesis of Quantitative and Qualitative Evidence	Child; Birth parent; Carer; Relationship; Placement
Saarnik et al 2021 [12]	A Systematic Review of Factors Needed for Successful Foster Placements: Perspectives from Children and Foster Parents	Skills and personality characteristics; Family atmosphere and relationships with foster children; Supporting factors
Vanderwill et al 2021 [13]	Systematic literature review of foster and adoptive caregiver factors for increasing placement stability and permanency	Most frequently coded factors: Access to support systems; Attentiveness to the caregiver-child relationship; Sufficient economic resources; Value connection to the child's birth family; Healthy family functioning
Wu et al 2023 [14]	Strength and Resilience for Kinship Caregivers Raising Children: A Scoping Review)	Caregiver characteristics; Motivation, Stress coping; Family, Support
Wu et al 2024 [15]	Risk and protective factors for African American kinship caregiving: A scoping review	Child; Kinship caregiver; Interpersonal relationships, Macro level factors such as legal, cultural, social issues

Lästips

I sökningen har vi identifierat följande referenser som kan vara relevanta. I en rapport av Folkehelseinstituttet listas publikationer som bland annat berör rekrytering av fosterfamiljer [16]. I Cosis Brown och medarbetare presenteras en översikt av socialarbetarens handledande roll vid placeringar [17]. I en rapport av Ott och medarbetare beskrivs bland annat nätverksfamiljers upplevelser av stödinsatser [18].

Vi har även identifierat tre översikter som handlar om upplevelser hos barn till familjehemsföräldrar [19-21].

Projektgrupp

Detta svar är sammanställt av Sarah Vigerland (projektledare), Álfrheiður Ástvaldsdóttir (projektledare), Annicka Hedman (projektledare), Carl Gornitzki (informationsspecialist), Sara Fundell (projektadministratör), Emma Palmqvist Wojda (produktsamordnare), Maral Jolstedt (intern sakkunnig) samt Pernilla Östlund (avdelningschef) vid SBU.

Referenser

1. Shea BJ, Hamel C, Wells GA, Bouter LM, Kristjansson E, Grimshaw J, et al. AMSTAR is a reliable and valid measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. *J Clin Epidemiol*. 2009;62(10):1013-20. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2008.10.009>
2. Gouveia L, Magalhães E, Pinto VS. Foster Families: A Systematic Review of Intention and Retention Factors. *J Child Fam Stud*. 2021;30(11):2766-81. Available from: <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02051-w>
3. Hanlon R, Feltner A, Day A, Vanderwill L, Kim J, Dallimore EJ. Systematic Review of Foster Parent Recruitment. *Child Welfare*. 2021 99(1):117-41.
4. Hanlon R, Simon J, Day A, Vanderwill L, Kim J, Dallimore E. Systematic Review of Factors Affecting Foster Parent Retention. *Fam Soc*. 2021;102(3):285-99. Available from: <https://doi.org/10.1177/1044389420970034>
5. Williams KA, Lewis EM, Feely M. Stay just a little bit longer: A scoping review of foster parent engagement in the U.S. *Child Youth Serv Rev*. 2023;146. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2023.106814>
6. Adams E, Hassett AR, Lumsden V. What do we know about the impact of stress on foster carers and contributing factors? *Adopt Foster*. 2018;42(4):338-53. Available from: <https://doi.org/10.1177/0308575918799956>
7. Blythe SL, Wilkes L, Halcomb EJ. The foster carer's experience: an integrative review. *Collegian*. 2014;21(1):21-32. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.colegn.2012.12.001>
8. D'Amato S, Brownlee K. Qualitative Studies of Foster Carer Experiences in Providing Out of Home Care for Children: A Scoping Review and Narrative Synthesis. *Br J Soc Work*. 2022;52(6):3078-94. Available from: <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcab223>
9. Day A, Willis T, Vanderwill L, Resko S, Patterson D, Henneman K, et al. Key factors and characteristics of successful resource parents who care for older youth: A systematic review of research. *Child Youth Serv Rev*. 2018;84:152-8. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2017.11.026>
10. Findley E, Praetorius RT. Points of foster parent stress in the system: A qualitative interpretive meta-synthesis. *Child Youth Serv Rev*. 2023;150. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2023.106966>
11. Rock S, Michelson D, Thomson S, Day C. Understanding Foster Placement Instability for Looked After Children: A Systematic Review and Narrative Synthesis of Quantitative and Qualitative Evidence. *Br J Soc Work*. 2015;45(1):177-203.
12. Saarnik H. A Systematic Review of Factors Needed for Successful Foster Placements: Perspectives from Children and Foster Parents. *Child Youth Serv*. 2021;42(4):374-92. Available from: <https://doi.org/10.1080/0145935x.2021.1926227>
13. Vanderwill LA, Salazar AM, Jenkins G, Larwelle J, McMahon AK, Day A, et al. Systematic literature review of foster and adoptive caregiver factors for increasing placement stability and permanency. *J Public Child Welf*. 2020;15(4):487-527. Available from: <https://doi.org/10.1080/15548732.2020.1760176>
14. Wu Q, Xu Y, Pei F, Lim N. Strength and Resilience for Kinship Caregivers Raising Children: A Scoping Review. *Societies*. 2023;13(12). Available from: <https://doi.org/10.3390/soc13120249>
15. Wu Q, Zhu Y, Brevard K, Wu S, Krysik J. Risk and Protective Factors for African American Kinship Caregiving: A Scoping Review. *Child Youth Serv Rev*. 2024;156. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2023.107279>

16. Berg R, Jardim P, Ames H, Blaasvær N, Johansen T, Muller A. Oppfølging og rekruttering av fosterfamilier: et systematisk litteratursøk med sortering. [Support services and recruitment of foster families: a systematic literature search with categorization]. Oslo: Folkehelseinstituttet; 2019. Rapport - 2019. [accessed Mar 15 2025]. Available from: <https://www.fhi.no/globalassets/dokumenterfiler/rapporter/2019/oppfolging-og-rekruttering-av-fosterfamilier-rapport-2019.pdf>
17. Cosis Brown H, Sebba J, Luke N. The role of the supervising social worker in foster care - An international literature review. University of Oxford: Rees Centre for Research in Fostering and Education; 2014. [accessed Mar 25 2025]. Available from: <https://www.education.ox.ac.uk/wp-content/uploads/2019/06/The-role-of-the-supervising-social-worker-in-Foster-Care-An-International-Literature-Review.pdf>
18. Ott E, Hall A, Thompson I, Young K, Winokur M, Mann G, et al. What interventions improve outcomes for kinship carers and the children in their care: Systematic review. London: Foundations: What Works Centre for Children & Families, Dept of Education; 2024. [accessed Apr 10 2025]. Available from: <https://foundations.org.uk/our-work/publications/what-interventions-improve-outcomes-for-kinship-carers-and-children-in-their-care/>
19. Mannion E, McCormack D, O'Brien T, McSpadden H, Downes C, Turner RN. The Experiences of Foster Carers' Birth Children of Living in Fostering Families: A Qualitative Evidence Synthesis. *Adopt Q.* 2023;1-38. Available from: <https://doi.org/10.1080/10926755.2023.2280668>
20. Serbinski S, Shlonsky A. Is it that we are afraid to ask? A scoping review about sons and daughters of foster parents. *Child Youth Serv Rev.* 2014;36:101-14. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2013.10.023>
21. Thompson H, McPherson S. The Experience of Living with a Foster Sibling, as Described by the Birth Children of Foster Carers: A Thematic Analysis of the Literature. *Adopt Foster.* 2011;35(2):49-60. Available from: <https://doi.org/10.1177/030857591103500206>

Bilaga 1 Dokumentation av sökstrategier

Appendix 1 Search strategies

Medline via OvidSP 5 December 2024

Search terms	Items found
Population: Foster home care	
1. Foster Home Care/	4024
2. Child, Foster/	219
3. (foster adj3 (care* or child* or famil* or home* or orphan* or parent* or placement* or teen* or youth*)).ti,ab,kf,bt.	5712
4. (looked after adj3 (adolescen* or baby* or babies or child* or infant* or juvenile* or sibling* or teen* or toddler* or tween* or young* or youth*)).ti,ab,kf,bt.	296
5. (children in care or fostering orphan* or fostering provider* or intensive fostering or kinship care* or lacyp or out of home care or mtfc or oohc or substitute care or tfco).ti,ab,kf,bt.	1326
6. 1 or 2 or 3 or 4 or 5	8360
Study types: systematic reviews and meta-analysis	
7. (Systematic Review/ or Meta-Analysis/ or Cochrane Database Syst Rev.ja. or Meta-Analysis as Topic/ or Network Meta-Analysis/ or Technology Assessment, Biomedical/ or Systematic Reviews as Topic/ or ((systematic* adj4 review*) or (systematic* adj4 bibliographic*) or (systematic* adj4 literature) or (comprehensive* adj4 literature) or (comprehensive* adj4 bibliographic*) or (integrative adj4 review) or (integrative adj4 review) or (meta-analy* or metaanaly*) or (information adj3 synthesis) or (data adj3 synthesis) or (data adj3 extract*) or (medline or pubmed or psyclit or cinahl or (psycinfo not psycinfo database) or web of science or scopus or embase)).ab,bt,ti. or (systematic overview* or systemic review* or scoping review or scoping literature review or mapping review or umbrella review* or review of reviews or overview of reviews or meta-review or integrative overview or meta-synthesis or metasynthesis or quantitative review or quantitative synthesis or meta-ethnography or research synthesis or systematic literature search or systematic literature research or evidence-based review or evidence synthesis).bt,ti. or (research overview* or collaborative review* or collaborative overview* or technology assessment* or technology overview* or technology appraisal* or hta or htas or methodological overview* or methodologic overview* or methodological review* or methodologic review* or quantitative overview*).ab,bt,ti.) not (Editorial/ or Letter/ or Case Reports/)	752 272
Combined sets:	
8. 6 and 7	355
9. limit 8 to yr="1990 - 2026"	354
Final result	
10.	354

/ = Term from the MeSH controlled vocabulary; **exp** = Term from MeSH including terms found below this term in the MeSH hierarchy; **.ti,ab** = Title or abstract; **.kf** = Keywords; **.bt** = Book title (NLM Bookshelf); **.pt** = Publication type; **adjn** = Adjacent. Proximity operator retrieving adjacent words, adj3 retrieves records with search terms within two terms from each other; * = Truncation; " " = Quotation marks; searches for an exact phrase

Scopus via Elsevier 5 December 2024

Search terms	Items found
Population: Foster home care	
1. TITLE-ABS-KEY (foster W/3 (care OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*))	18 218
2. TITLE-ABS-KEY ("looked after" W/3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*))	1248
3. TITLE-ABS-KEY ("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR mtfc OR "out of home care" OR oohc OR "substitute care" OR tfco)	4403
4. 1 OR 2 OR 3	21 620
Study types: systematic reviews and meta-analysis	
5. (INDEXTERMS ("systematic review" OR "meta analysis" OR "biomedical technology assessment" OR "network meta-analysis" OR "technology assessment, biomedical" OR "systematic reviews as topic")) OR (KEY ("systematic review" OR "meta analysis" OR "health technology assessment")) OR (TITLE-ABS ((systematic* W/3 review*) OR (systematic* W/3 bibliographic*) OR (systematic* W/3 literature) OR (comprehensive* W/3 literature) OR (comprehensive* W/3 bibliographic*) OR (integrative W/3 review) OR meta-analy* OR metaanaly* OR (information W/2 synthesis) OR (data W/2 synthesis) OR (data W/2 extract*) OR medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR psycinfo OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR (TITLE ("systematic overview*" OR "systemic review*" OR "scoping review" OR "scoping literature review" OR "mapping review" OR "umbrella review*" OR ("review of reviews" OR "overview of reviews") OR meta-review OR ("integrative overview" OR meta-synthesis OR metasynthesis OR "quantitative review" OR "quantitative synthesis" OR meta-ethnography OR "research synthesis") OR "Systematic literature search" OR "Systematic literature research" OR "evidence-based review" OR "evidence synthesis")) OR (TITLE-ABS ("research overview*" OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR "technology assessment*" OR "technology overview*" OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*")) AND (EXCLUDE (DOCTYPE , "le") OR EXCLUDE (DOCTYPE , "ed"))	1 235 809
Combined sets:	
6. 4 AND 5	758
7. 6 AND PUBYEAR > 1989 AND PUBYEAR < 2026	720
Final result	
8.	720

TITLE-ABS-KEY = Title, abstract or keywords (including indexed keywords and author keywords); **ALL** = All fields; **W/n** = Within. Proximity operator retrieving terms within *n* words from each other; **PRE/n** = Precedes by. Proximity operator, the first term in the search must precede the second by *n* words; **LIMIT-TO (X)** = Includes only results of specified type, e.g., publication type or time range; **DOCTYPE** = Publication type; **“re”** = review; **“le”** = letter; **“ed”** = editorial; **“ ”** = Quotation marks; searches for an exact phrase

PsycInfo via Ebsco 5 December 2024

Search terms		Items found
Population: Foster home care		
1.	DE "Foster Care"	7526
2.	DE "Foster Children"	2180
3.	DE "Foster Parents"	1272
4.	TI ((foster N3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*)) OR AB ((foster N3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*)))	13 088
5.	TI ("looked after" N3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*)) OR AB ("looked after" N3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*))	553
6.	TI (("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco)) OR AB (("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco))	3302
7.	1 OR 2 OR 3 OR 4 OR 5 OR 6	16 612
Study types: systematic reviews and meta-analysis		
8.	((DE "Meta Analysis" OR DE "Systematic Review" OR KW "health technology assessment" OR KW "Meta-analysis" OR KW "Systematic review" OR MA "Meta-Analysis" OR MA "Systematic Review" OR MA "Technology Assessment, Biomedical" OR MR "Meta Analysis" OR MR "Systematic Review") OR (TI (systematic* N3 review*) OR (AB (systematic* N3 review*) OR (TI (systematic* N3 bibliographic*) OR (AB (systematic* N3 bibliographic*) OR (TI (systematic* N3 literature) OR (AB (systematic* N3 literature) OR (TI (comprehensive* N3 literature) OR (AB (comprehensive* N3 literature) OR (TI (comprehensive* N3 bibliographic*) OR (AB (comprehensive* N3 bibliographic*) OR (TI (integrative N3 review) OR (AB (integrative N3 review) OR (TI (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (AB (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (TI (information N2 synthesis) OR (TI (data N2 synthesis) OR (AB (information N2 synthesis) OR (AB (data N2 synthesis) OR (TI (data N2 extract*) OR (AB (data N2 extract*) OR (TI (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR (AB (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR TI ("systematic overview*" OR "systemic review*" OR "scoping review" OR "scoping literature review" OR "mapping review" OR "umbrella review*" OR ("review of reviews" OR "overview of reviews") OR meta-review OR ("integrative overview" OR meta-synthesis OR metasynthesis OR "quantitative review" OR "quantitative synthesis" OR meta-ethnography OR "research synthesis") OR "Systematic literature search" OR "systematic literature research" OR "evidence-based review" OR "evidence synthesis") OR TI ("research overview*" OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR "technology assessment*" OR "technology overview*" OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*") OR AB ("research overview*" OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR "technology assessment*" OR "technology overview*" OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*")) NOT (DE "Case Report"))	140 898
Combined sets:		
9.	7 AND 8	481

10. 9 AND Publication Year: 1990-2024

478

Final result

11.

478

AB = Abstract; **DE** = Term from the thesaurus; **KW** = Author keyword; **SU** = Searches for a part of or an entire subject heading; **TI** = Title; * = Truncation; " " = Quotation marks; searches for an exact phrase; **N** = Near Operator (N) finds the words if they are a maximum of x words apart from one another, regardless of the order in which they appear

SocIndex via Ebsco 5 December 2024

Search terms	Items found
Population: Foster home care	
1. DE "FOSTER home care"	4787
2. DE "FOSTER children"	1803
3. DE "FOSTER parents"	1362
4. DE "FOSTER mothers"	39
5. DE "LGBTQ+ foster parents"	6
6. DE "PSYCHOLOGY of foster children"	256
7. DE "SOCIAL conditions of foster children"	21
8. DE "KINSHIP care"	492
9. TI (foster N3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*) OR AB (foster N3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*))	7414
10. TI ("looked after" N3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*)) OR AB ("looked after" N3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*))	810
11. TI (("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco)) OR AB (("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco))	2671
12. 1 OR 2 OR 3 OR 4 OR 5 OR 6 OR 7 OR 8 OR 9 OR 10 OR 11	11 322
Study types: systematic reviews and meta-analysis	
13. ((TI (systematic* N3 review*)) OR (AB (systematic* N3 review*)) OR (TI (systematic* N3 bibliographic*)) OR (AB (systematic* N3 bibliographic*)) OR (TI (systematic* N3 literature)) OR (AB (systematic* N3 literature)) OR (TI (comprehensive* N3 literature)) OR (AB (comprehensive* N3 literature)) OR (TI (comprehensive* N3 bibliographic*)) OR (AB (comprehensive* N3 bibliographic*)) OR (TI (integrative N3 review)) OR (AB (integrative N3 review)) OR (TI (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (AB (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (TI (information N2 synthesis)) OR (TI (data N2 synthesis)) OR (AB (information N2 synthesis)) OR (AB (data N2 synthesis)) OR (TI (data N2 extract*)) OR (AB (data N2 extract*)) OR (TI (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR (AB (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR TI ("systematic overview*" OR "systemic review*" OR "scoping review" OR "scoping literature review" OR "mapping review" OR "umbrella review*" OR ("review of reviews" OR "overview of reviews") OR meta-review OR ("integrative overview" OR meta-synthesis OR metasynthesis OR "quantitative review" OR "quantitative synthesis" OR meta-ethnography OR "research synthesis") OR "systematic literature search" OR "systematic literature research" OR "evidence-based review" OR "evidence synthesis") OR TI ("research overview*" OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR "technology assessment*" OR "technology overview*" OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*")	22 088

Combined sets:

14.	12 AND 13	182
15.	14 AND Publication Date: 19900101-20241231	179
Final result		
16.		179

TI = Title; **AB** = Abstract; **SU** = Keyword, exact or part (including all other fields for indexed and author keywords);
Nn = Near. Proximity operator retrieving terms within *n* words from each other; * = Truncation; " " = Quotation marks; searches for an exact phrase

Sociological Abstracts via Proquest 5 December 2024

Search terms		Items found
Population: Foster home care		
1.	MAINSUBJECT.EXACT("Foster carers")	747
2.	MAINSUBJECT.EXACT("Foster care")	7951
3.	MAINSUBJECT.EXACT("Foster children")	3633
4.	MAINSUBJECT.EXACT("Kinship care")	412
5.	title(foster N/3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*)) OR abstract(foster N/3 (care* OR child* OR famil* OR home* OR orphan* OR parent* OR placement* OR teen* OR youth*))	10 306
6.	title("looked after" N/3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*)) OR abstract("looked after" N/3 (adolescen* OR baby* OR babies OR child* OR infant* OR juvenile* OR sibling* OR teen* OR toddler* OR tween* OR young* OR youth*))	763
7.	title("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco) OR abstract("children in care" OR "fostering orphan*" OR "fostering provider*" OR "intensive fostering" OR "kinship care*" OR lacyp OR "out of home care" OR mtfc OR oohc OR "substitute care" OR tfco)	3102
8.	1 OR 2 OR 3 OR 4 OR 5 OR 6 OR 7	13 983
Study types: systematic reviews and meta-analysis		
9.	MAINSUBJECT.EXACT("Systematic review")	7616
10.	(TI (systematic* N3 review*)) OR (AB (systematic* N3 review*)) OR (TI (systematic* N3 bibliographic*)) OR (AB (systematic* N3 bibliographic*)) OR (TI (systematic* N3 literature)) OR (AB (systematic* N3 literature)) OR (TI (comprehensive* N3 literature)) OR (AB (comprehensive* N3 literature)) OR (TI (comprehensive* N3 bibliographic*)) OR (AB (comprehensive* N3 bibliographic*)) OR (TI (integrative N3 review)) OR (AB (integrative N3 review)) OR (TI (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (AB (meta-analy* OR metaanaly*)) OR (TI (information N2 synthesis)) OR (TI (data N2 synthesis)) OR (AB (information N2 synthesis)) OR (AB (data N2 synthesis)) OR (TI (data N2 extract*)) OR (AB (data N2 extract*)) OR (TI (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR (AB (medline OR pubmed OR psyclit OR cinahl OR (psycinfo not "psycinfo database") OR "web of science" OR scopus OR embase)) OR TI (("systematic overview") OR "systemic review*" OR "scoping review" OR "scoping literature review" OR "mapping review" OR "umbrella review*" OR ("review of reviews" OR "overview of reviews") OR meta-review OR ("integrative overview" OR meta-synthesis OR metasynthesis OR "quantitative review" OR "quantitative synthesis" OR meta-ethnography OR "research synthesis") OR "systematic literature search" OR "systematic literature research" OR "evidence-based review" OR "evidence synthesis") OR TI (("research overview") OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR ("technology assessment" OR "technology assessments") OR ("technology overview") OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*" OR AB (("research overview") OR "collaborative review*" OR "collaborative overview*" OR ("technology assessment" OR "technology assessments") OR ("technology overview") OR "technology appraisal*" OR hta OR htas OR "methodological overview*" OR "methodologic overview*" OR "methodological review*" OR "methodologic review*" OR "quantitative overview*"))	9945
11.	9 OR 10	16 615

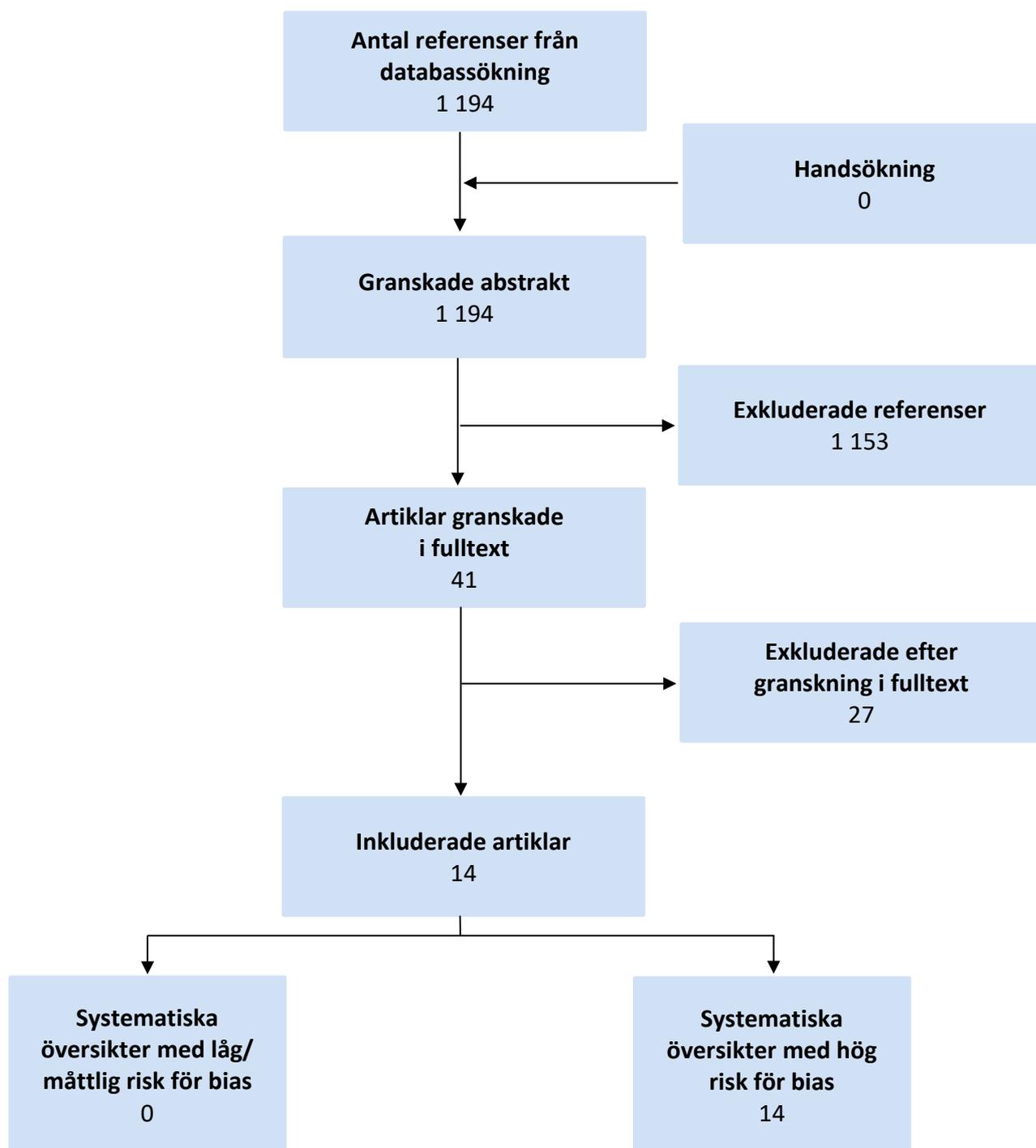
Combined sets:

12.	8 AND 11 (from year 1994)	248
Final result		
17.		248

TI = Title; **AB** = Abstract; **SU** = Subjects; **N/n** = Near. Proximity operator retrieving terms within *n* words from each other; * = Truncation; " " = Citation Marks; searches for an exact phrase

Bilaga 2 Flödesschema för urval av artiklar.

Appendix 2 Flow chart for study selection



Bilaga 3 Exkluderade artiklar

Appendix 3 Excluded articles

Artiklar som exkluderats efter fulltextläsning på grund av bristande relevans

Articles excluded after full text assessment of relevance

Excluded articles	Reason for exclusion
Systematic reviews	
Bailey C, Klas A, Cox R, Bergmeier H, Avery J, Skouteris H. Systematic review of organisation-wide, trauma-informed care models in out-of-home care (OoHC) settings. <i>Health Soc Care Community</i> . 2019;27(3):e10-e22. Available from: https://doi.org/10.1111/hsc.12621	Wrong population
Bentum H, Banham V, Adusei-Asante K. Well-being of grandparent kinship caregivers: An umbrella review. <i>Fam Relat</i> . 2024;74(1):544-64. Available from: https://doi.org/10.1111/fare.13116	Wrong intervention
Calcaterra V, Raineri ML. Indicazioni per un affido familiare efficace: una scoping review della ricerca internazionale. Guidance for an effective foster care: a scoping review. 2018(4):405-22. Available from: https://doi.org/10.26350/000309_000045	Wrong language
Coe L. Beyond everyday care: Exploring the experience of foster carers in holding the stories and relationships of the children in their care: ProQuest Information & Learning; 2024. Available from: https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psych&AN=2024-49613-166&site=ehost-live	Wrong publication type
Coleman KL, Wu Q. Kinship care and service utilization: A review of predisposing, enabling, and need factors. <i>Child Youth Serv Rev</i> . 2016;61:201-10. Available from: https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.12.014	Wrong intervention
Cooley ME, Newquist J, Thompson HM, Colvin ML. A systematic review of foster parent preservice training. <i>Child Youth Serv Rev</i> . 2019;107. Available from: https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.104552	Wrong outcomes
Falconnier LA, Tomasello NM, Doueck HJ, Wells SJ, Luckey H, Agathen JM. Indicators of Quality in Kinship Foster Care. <i>Fam Soc</i> . 2018;91(4):415-20. Available from: https://doi.org/10.1606/1044-3894.4040	Wrong publication type
Fortems C, Hansen B, Glazemakers I. Intersectoral Collaboration in Support of Youth in Residential Care: A Scoping Review of Effects, Barriers and Good Practices. <i>Resid Treat Child Youth</i> . 2024:1-23. Available from: https://doi.org/10.1080/0886571x.2024.2406323	Wrong intervention
Gilligan R. Promoting a sense of 'secure base' for children in foster care – Exploring the potential contribution of foster fathers. <i>J Soc Work Pract</i> . 2012;26(4):473-86. Available from: https://doi.org/10.1080/02650533.2012.709229	Wrong publication type
Hall MT, Sears J, Walton MT. Motivational Interviewing in Child Welfare Services: A Systematic Review. <i>Child Maltreat</i> . 2020;25(3):263-76. Available from: https://doi.org/10.1177/1077559519893471	Wrong intervention

Excluded articles	Reason for exclusion
Harty JS, Ethier KL. Fatherhood in Foster Care: A Scoping Review Spanning 30 Years of Research on Expectant and Parenting Fathers in State Care. <i>Child Adolesc Social Work J.</i> 2022;39(6):693-710. Available from: https://doi.org/10.1007/s10560-022-00848-2	Wrong population
Haysom Z, McKibbin G, Shlonsky A, Hamilton B. Changing considerations of matching foster carers and children: A scoping review of the research and evidence. <i>Child Youth Serv Rev.</i> 2020;118. Available from: https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105409	Wrong intervention
Hodge AS, Hook JN, Zhang H, McLaughlin AT, Mostert J, Hancock BR, et al. The effectiveness of faith-based organizations designed to support adoptive and foster care families: A systematic review of the literature. <i>Spiritual Clin Pract (Wash D C).</i> 2025;12(1):57-71. Available from: https://doi.org/10.1037/scp0000290	Wrong intervention
Hollett M. Investigating the processes involved in caring for looked after children: ProQuest Information & Learning; 2022. Available from: https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2022-34086-014&site=ehost-live	Wrong publication type
Kaasbøll J, Lassemo E, Paulsen V, Melby L, Osborg SO. Foster parents' needs, perceptions and satisfaction with foster parent training: A systematic literature review. <i>Child Youth Serv Rev.</i> 2019;101:33-41. Available from: https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2019.03.041	Wrong intervention
Kinsey D, Schlosser A. Interventions in foster and kinship care: a systematic review. <i>Clin Child Psychol Psychiatry.</i> 2013;18(3):429-63. Available from: https://doi.org/10.1177/1359104512458204	Wrong intervention
Klein-Cox A, Tobin A, Denby R. When Kinship Caregivers Became Teachers: Role Stress and Strain from Remote Learning during COVID-19. <i>Societies (Basel).</i> 2023;13(9):199. Available from: https://doi.org/10.3390/soc13090199	Wrong intervention
Mancinelli E, Dell'Arciprete G, Salcuni S. A Systematic Review on Foster Parents' Psychological Adjustment and Parenting Style-An Evaluation of Foster Parents and Foster Children Variables. <i>Int J Environ Res Public Health.</i> 2021;18(20). Available from: https://doi.org/10.3390/ijerph182010916	Wrong outcomes
Mannion E, McCormack D, O'Brien T, McSpadden H, Downes C, Turner RN. The Experiences of Foster Carers' Birth Children of Living in Fostering Families: A Qualitative Evidence Synthesis. <i>Adopt Q.</i> 2023:1-38. Available from: https://doi.org/10.1080/10926755.2023.2280668	Wrong population
McLaren H, Patmisari E, Huang Y. Professional Quality of Life of Foster and Kinship Carers in Australia, United Kingdom, and the United States: A Scoping Review. <i>Trauma Violence Abuse.</i> 2024;25(3):2390-406. Available from: https://doi.org/10.1177/15248380231213322	Wrong outcomes
Oosterman M, Schuengel C, Wim Slot N, Bullens RAR, Doreleijers TAH. Disruptions in foster care: A review and meta-analysis. <i>Child Youth Serv Rev.</i> 2007;29(1):53-76. Available from: https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2006.07.003	Wrong outcomes

Excluded articles	Reason for exclusion
<p>Pixley JT. Foster parent factors associated with placement stability: An umbrella review. <i>J Public Child Welf.</i> 2023;18(4):832-69. Available from: https://doi.org/10.1080/15548732.2023.2264806</p>	<p>Wrong study design</p>
<p>Scannapieco M. Kinship Care in the Public Child Welfare System. In: <i>Kinship Foster Care</i>: Oxford University Press; 1999. p. 141-54.</p>	<p>Wrong publication type</p>
<p>Serbinski S, Shlonsky A. Is it that we are afraid to ask? A scoping review about sons and daughters of foster parents. <i>Child Youth Serv Rev.</i> 2014;36:101-14. Available from: https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2013.10.023</p>	<p>Wrong population</p>
<p>Sulej S. 'We're here for these kids, but we're here for each other as well': Carers' perspectives of supporting the needs of looked-after-children: ProQuest Information & Learning; 2024. Available from: https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2024-49609-280&site=ehost-live</p>	<p>Wrong publication type</p>
<p>Thompson H, McPherson S. The Experience of Living with a Foster Sibling, as Described by the Birth Children of Foster Carers: A Thematic Analysis of the Literature. <i>Adopt Foster.</i> 2011;35(2):49-60. Available from: https://doi.org/10.1177/030857591103500206</p>	<p>Wrong population</p>
<p>Welch V, Jones C, Stalker K, Stewart A. Permanence for disabled children and young people through foster care and adoption: A selective review of international literature. <i>Child Youth Serv Rev.</i> 2015;53:137-46. Available from: https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2015.03.017</p>	<p>Wrong population</p>

Bilaga 4 Risk för bias hos relevanta systematiska översikter

Appendix 4 Risk of bias in relevant systematic reviews

		Risk of bias						
		D1	D2	D3	D4	D5	D6	Overall
Study	Gouveia (2021)	X	X	X	X	○	○	X
	Hanlon, Simon (2021)	X	X	X	X	○	○	X
	Hanlon, Feltner (2021)	X	X	X	X	○	○	X
	Williams (2023)	X	X	X	X	○	○	X
	Adams (2018)	X	X	X	X	○	○	X
	Blythe (2014)	X	X	X	X	○	○	X
	D'Amato (2022)	X	-	X	X	○	○	X
	Day (2018)	X	X	X	X	○	○	X
	Findley (2023)	X	X	X	X	○	○	X
	Rock (2015)	X	X	-	-	○	○	X
	Saarnik (2021)	X	X	X	X	○	○	X
	Vanderwill (2021)	X	X	X	X	○	○	X
	Wu (2023)	X	-	X	X	○	○	X
	Wu (2024)	X	-	X	X	○	○	X

D1: Step 1
 D2: Step 2
 D3: Step 3
 D4: Step 4
 D5: Step 5
 D6: Step 6

Judgement
 X High
 - Low/Moderate
 ○ Not assessed

The risk of bias in included systematic reviews is appraised using an assessment tool based on AMSTAR revised by SBU. The assessment tool is comprised of six steps based on the items in AMSTAR. To be assessed as low risk of bias, a systematic review has to fulfil all requirements for step 1 to 6. A systematic review is of moderate risk of bias if it fulfils all the requirements up to step 4. Systematic reviews that do not meet the requirements in one of the steps 1-4 are not assessed further than that step and has a high risk of bias.