



## Beslut

1 (1)

Datum för beslut  
2017-09-26

Beslutsserie  
GD-beslut  
Vår beteckning  
Nr 55/2017  
Dnr SBU2017/671

Beslutande                      Susanna Axelsson, generaldirektör

Föredragande                 Jan Liliemark, avdelningschef

### Remissvar avseende föreskrifter och allmänna råd om medicinska exponeringar (Dnr: SSM2017-2743)

#### Bakgrund

Statens beredning för medicinsk och social utvärdering (SBU) har beretts möjlighet att ge synpunkter på rubricerade förslag.

#### Beslut

SBU lämnar remissvar enligt bilaga 1.

Bilaga 1: Remissvar avseende förslag till föreskrifter och allmänna råd om medicinska exponeringar.

Stockholm den 26 september 2017

Susanna Axelsson  
Generaldirektör

Jan Liliemark  
Avdelningschef



## Remissvar

1 (2)

Datum  
2017-09-26

Vår beteckning  
SBU2017/671

Er beteckning  
SSM2017-2743

Strålsäkerhetsmyndigheten

### Bilaga 1

## Remissvar avseende förslag till föreskrifter och allmänna råd om medicinska exponeringar (Dnr SSM2017-2743)

Statens beredning för medicinsk och social utvärdering (SBU) har beretts möjlighet att ge synpunkter på rubricerade förslag.

### SBU:s synpunkter på förslag

#### Kap 2

**1§** Det är svårt att se hur denna paragraf i sin nuvarande lydelse förhindrar användning av någon ny metod innan Socialstyrelsen gjort sin bedömning.

När det gäller Socialstyrelsens uppgift att göra dessa berättigandebedömningar bör ett antal problemområden/frågor förtydligas i kommande riktlinjer:

- Om det kommer att finnas ett tidskrav på Socialstyrelsen när det gäller att göra dessa berättigandebedömningar och beslut är det viktigt att man beaktar behoven av kunskapsunderlag inför beslut och den tid det tar att ta fram sådana av tillräcklig kvalitet.
- Om en ny metod beslutas vara berättigad, vad innebär det för andra, tidigare metoder som används för samma uppgift, blir de då ej berättigade (om de är sämre ur strålskyddssynpunkt)? Kommer Socialstyrelsen att också behöva bedöma om gamla metoder är berättigade även om det inte kommit några nya för samma ändamål (retrospektiva berättigandegenomgångar)?
- I vilken mån ska Socialstyrelsen ta hänsyn till hälsoekonomi (alternativkostnader) och strukturella faktorer (kompetenstillgång, dagens infrastruktur) i sina berättigandebedömningar?

**§7, 2:a stycket och §8.** Minimering av exponeringen av frisk vävnad är självklart alltid önskvärd. Kraven på optimering gäller enligt §8 även val av utrustning. Är det så att ordet ”rimligt” i §7, 2:a stycket ska tolkas som att kravet på att hålla dosen låg utanför target ska vägas mot kostnadsaspekter och andra konsekvenser. Det vore i så fall på sin plats med ett förtydligande av detta i vägledningssamlingen.

SBU har inga synpunkter på övriga kapitel.