



Bilaga till rapport

1 (14)

Kejsarsnitt på kvinnans önskemål – fördelar och nackdelar för kvinna och barn/Caesarean section on maternal request – risks and benefits for mother and child, rapport 343 (2022)

Bilaga 4 Granskningsmallar/Appendix 4 Templates

Bedömning av icke-randomiserade studier av interventioner

(effekt av att tilldelas en intervention)

UPPDATERAD 2020-10-06

Utfall: _____

Referens (författare, år): _____

Granskare: _____

| Övergripande risk för systematisk snedvridning av resultaten (risk för bias) | | | | | |
|--|--|--|-----------------------------------|---|--|
| | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | Oacceptabelt hög <input type="checkbox"/> | |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för detta utfall? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

1A. Confounding

Identifiera viktiga confounders på det aktuella området för att besvara frågorna

| Risk för bias från confounding bedöms som: Låg <input type="checkbox"/> Måttlig <input type="checkbox"/> Hög <input type="checkbox"/> Oacceptabelt hög <input type="checkbox"/> | | | | | |
|---|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas |
| A1.1 effekten av interventionen har påverkats av viktiga confounders? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om svaret är "Nej" gå vidare till domän 1B. | | | | | |
| A1.2 deltagare bytte grupp eller avbröt behandlingen på grund av confounders som inte var synliga i baslinjen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A1.3 orsakerna till att deltagarna avbröt eller bytte grupp har påverkat utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A1.4 man kontrollerade för alla viktiga confounders med acceptabla analysmetoder? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A1.5 viktiga confounders var mätta med valida och reliabla metoder? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A1.6 de data man använde för att kontrollera confounders var redovisade i studien? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A1.7 man tog in och kontrollerade för nya variabler efter att interventionen inletts? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

1B. Selektion/gruppindelning

| Risk för bias från selektion/ gruppindelning bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | Oacceptabelt hög <input type="checkbox"/> | |
|--|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|--|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas | |
| B1.1 deltagaregenskaper (eller faktorer) som observerats efter att interventionen inletts påverkade valet av deltagare i studien/analysen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Om svaret är "nej" gå vidare till fråga B1.4. | | | | | | |
| B1.2 dessa deltagaregenskaper (eller faktorer) hade samband med interventionen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| B1.3 dessa deltagaregenskaper (eller faktorer) påverkades av utfallet eller av en orsak till utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| B1.4 intervention och uppföljning inföll vid samma fas i sjukdomsförloppet/utvecklingen för de flesta deltagarna? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| B1.5 lämpliga metoder som kan korrigera för selektionsbias användes? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> | |

1C. Klassificering/avgränsning av interventionsgrupperna

| Risk för bias från klassificering/ definition av interventionsgrupperna bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | Oacceptabelt hög <input type="checkbox"/> | |
|---|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|--|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas | |
| C1.1 interventionsgrupperna var väl definierade? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| C1.2 informationen som användes för att definiera interventionsgrupperna samlades in innan resultatet av interventionen var känt (eller avblindat)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| C1.3 definitionen av interventionsgrupperna kan ha påverkats av kännedom om utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> | |

2. Avvikelser från planerade interventioner

| Risk för bias från avvikelser från planerade interventioner bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | |
|---|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas |
| 2.1 det fanns avvikelser från den planerade interventionen förutom vad som kan förväntas i klinisk rutin? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om bedömningen är "ja" eller "troligen ja" besvaras fråga 2.2 | | | | | |
| 2.2 avvikelserna var balanserade mellan grupperna? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om bedömningen är "nej" eller "troligen nej" besvaras fråga 2.3 | | | | | |
| 2.3. obalansen påverkade utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Risk för bias | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | | Hög <input type="checkbox"/> | |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

3. Bortfall

| Risk för bias från bortfall bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | |
|--|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas |
| 3.1 resultat redovisades för alla eller nästan alla deltagare? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om svaret är "Ja" gå vidare till domän 4. | | | | | |
| 3.2 man har visat att resultaten är robusta trots bortfallet (exempelvis med känslighetsanalyser)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 bortfallet med stor sannolikhet är relaterat till utfallsmåttet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 såväl bortfallet som orsaker till bortfallet var likartat mellan grupperna? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

4. Mätning av utfall

| Risk för bias från mätning av utfallet bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | |
|--|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas |
| 4.1 datainsamlingen skilde sig åt mellan grupperna? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 de som mätte utfallet var medvetna om vilken intervention deltagarna fått? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 bedömningen med stor sannolikhet påverkades av detta? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

5. Rapportering

| Risk för bias från rapportering bedöms som: | | Låg <input type="checkbox"/> | Måttlig <input type="checkbox"/> | Hög <input type="checkbox"/> | |
|---|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Motivering: se stödfrågorna nedan | | | | | |
| Bedömer du att..? | Ja | Troligen ja | Troligen nej | Nej | Information saknas |
| 5.1 analyserna var genomförda enligt en plan som publicerats innan utfallsdata var tillgängliga? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.2 de rapporterade resultaten har valts ut från flera sätt att mäta utfallet (t.ex. olika skalor, tidpunkter)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.3 de rapporterade resultaten har valts ut från olika analyser av samma utfall? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

Jäv/intressekonflikter (kan rapporteras narrativt)

| | Ja | Nej | Kommentar | | |
|--|---|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| Deklarerar författarna att de saknar finansiella intressen som kan påverka utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | |
| Deklarerar författarna att de saknar andra bindningar som kan påverka utfallet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | |
| Om möjligt: Vilken är riktningen på bias för utfallet? | Gynnar intervention <input type="checkbox"/> | Gynnar kontroll <input type="checkbox"/> | Mot noll <input type="checkbox"/> | Från noll <input type="checkbox"/> | Går ej att bedöma <input type="checkbox"/> |

Bedömning av studier med kvalitativ metodik

UPPDATERAD 2020-10-06

Författare: _____ År: _____

Granskare: _____

Sammanvägd bedömning av metodologiska brister:

Obetydliga eller mindre

Måttliga

Stora brister, studien ingår inte i syntesen

Kommentarer:

1. Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och urval och metodik i studien¹

Vilken teori eller filosofisk hållning utgick författarna från?

| | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hänger syfte och fråga ihop med teori/filosofisk hållning? | Ja | Nej | Oklart |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

2. Deltagare

Hur gjordes urvalet?

| Stödfrågor för bedömning av brister i urvalsförfarandet: | Ja | Nej | Oklart |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Är urvalet lämpligt för att besvara frågan? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Är rekryteringsmetoden lämpligt vald och genomförd? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Finns det allvarliga brister som kan påverka tillförlitligheten? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

3. Datainsamling

Vilka metoder användes för datainsamling?

| | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Finns det allvarliga brister i datainsamlingen som kan påverka tillförlitligheten? | Ja | Nej | Oklart |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

4. Analys

Vilka metoder användes för analys?

| Stödfrågor för bedömning av brister i analyssteget: | Ja | Nej | Oklart |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Är vald analysmetod lämplig och genomförd på ett lämpligt sätt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Var forskarna reflexiva vid tolkning av data? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Validerades tolkningarna? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Finns det allvarliga brister i analysen som kan påverka tillförlitligheten? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

5. Forskaren

Vilken bakgrund och kompetens hade forskarna?

| Stödfrågor för bedömning av brister: | Ja | Nej | Oklart |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Har forskarna någon relation till studiedeltagarna som kan påverka datainsamlingen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Har forskarna hanterat sin förståelse på ett acceptabelt sätt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Var forskarna oberoende av finansiella eller andra förutsättningar som kunde påverka analysen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Finns det allvarliga brister som kan påverka tillförlitligheten? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

Gör en total bedömning av risken för att metodproblem påverkar resultaten.
För in det på sidan 1.

Frågor som används i samband med bedömning i CERQual

Bedömningarna görs enbart för studier som ska ingå i syntesen.

6. Relevans

| | |
|--------------------------------|--------------------------|
| Studien är relevant | <input type="checkbox"/> |
| Studien har partiell relevans | <input type="checkbox"/> |
| Studien har indirekt relevans | <input type="checkbox"/> |
| Relevansen går inte att bedöma | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

7. Koherens

| Stödfrågor: | Ja | Nej | Oklart |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Användes huvuddelen av data i analysen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hanterades motstridiga data på ett lämpligt sätt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Underbyggde insamlade data resultatet? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sammantaget, finns det allvarliga svagheter som kan leda till bristande koherens i det sammanvägda vetenskapliga underlaget? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

8. Tillräckliga data

| Stödfrågor: | Ja | Nej | Oklart |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Var antalet studiedeltagare tillräckligt stort? (t.ex. om mättnad uppnåtts) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Har formen för datainsamling varit sådan att den medger möjlighet till rika data? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentarer:

Checklist for assessing the quality of health economic modelling studies

REVISION 2018

The SBU checklist for health economic modelling studies is based on previous checklists [1–4] but has been revised and complemented to suit the SBU work. For assessment of the quality of the empirical data used in the model, see Cooper et al [5].

Few health economic analyses meet all the checklist requirements. Studies that fail to meet requirements are of course still useful for some purposes. However, the deficiencies should be born in mind when interpreting the results. The overall assessment of study transferability and quality is summarised below, after the respective checklist items have been assessed.

Reviewer, date: _____

Author: _____ Year: _____ Article number: _____

| | High | Moderate | Low | Insufficient | Comments |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|
| Assessment of the transferability of the study's economic results (Section 2): | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Assessment of the study quality with respect to economic aspects (Sections 3 and 4): | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Assessment of the study quality with respect to the effects and side effects of the intervention (assessed by the project experts): | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| 1. Study relevance (PICO) in relation to the project research questions | Yes | No | Unclear | Not applicable | Comments |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|
| For the study to be included, these questions must be answered by "yes" | | | | | |
| a) Is the study population relevant? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is the intervention relevant? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Is the comparator relevant? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) Is the outcome measure relevant? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2. Transferability of the study's economic results | Yes | No | Unclear | Not applicable | Comments |
| a) Are both costs and effects studied (or are the effects assumed to be equal)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is the intervention implemented in a sector or by an organisation (e.g. hospital care or a local social service office) that is relevant to the current Swedish context? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Are the unit costs used in the study relevant to the current Swedish context? ¹ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) Do the extent and type of care or intervention delivered to study participants correspond to what patients/users receive in the current Swedish context? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| e) Does the study have a societal perspective? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3. Potential conflicts of interest | Yes | No | Unclear | Not applicable | Comments |
| a) Is there a low risk that the conflicts of interest declared by the authors may have influenced the study results? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is there a low risk that a sponsor with an economic interest in the outcome may have influenced the study results? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Is there a low risk of conflict of interest from other sources (e.g. the authors have developed the intervention)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4. Quality of the economic analysis | Yes | No | Unclear | Not applicable | Comments |
| 4.1 Choice of analysis | | | | | |
| a) Is the type of economic analysis justified in relation to the research questions? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.2 Model structure | | | | | |
| a) Is the model structure appropriate for the specific research question and the specific health condition? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is the model structure, including the underlying assumptions, transparent? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Is the external validity of the model explored? ² | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) Is the time horizon sufficient to reflect all important differences in costs and effects? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| e) Markov models: Is the model cycle length motivated by the research question? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| Continued | Yes | No | Unclear | Not applicable | Comments |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|
| 4.3 Costs and effects | | | | | |
| a) Have all relevant outcomes been identified (including side effects)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is the data on treatment effects taken from the best possible sources? ³ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Is the difference in treatment effects, which determines the model outcomes, statistically significant? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) Are appropriate methods used to extrapolate treatment effects over the chosen time horizon? ⁴ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| e) Has the study considered compliance? ⁵ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| f) Are the quality-of-life weights from the best possible sources? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| g) Given the perspective of the analysis, have all relevant costs been identified (including those due to side effects)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| h) Is the data on resource use (e.g. number of social worker visits, number of hospital care days) from the best possible sources? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| i) Are the unit costs taken from the best possible sources? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.4 Interpretation of results | | | | | |
| a) Was an incremental analysis of both costs and outcomes conducted (or is it possible to calculate)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Are appropriate statistical methods used? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Are the conclusions consistent with the reported results? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.5 Sensitivity analysis | | | | | |
| a) Are all important variables explored in sensitivity analyses? ⁶ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Is the uncertainty in the result explored using probabilistic sensitivity analysis? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Is the result insensitive to changes in examined variables? ⁷ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4.6 Discounting (for studies with a time horizon exceeding 1 year) ⁸ | | | | | |
| a) Are costs discounted appropriately? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) Are outcomes discounted appropriately? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

- ¹ Provided that they, if necessary, are converted to Swedish krona [SEK], and adjusted to the current price year according to purchasing power parity (PPP). The following cost converter is used: <http://eppi.ioe.ac.uk/costconversion/default.aspx>
- ² External validity involves comparing the outcomes of the model with those from other models or empirical studies. It may also involve having the model peer reviewed. A mere comparison of the study's incremental cost-effectiveness ratio (ICER) with that of other studies is not sufficient for a "yes" answer.
- ³ Are there other studies or studies of better quality that contain data on the effects of the intervention that should have been included in the analysis? If there are several high quality studies, are the results synthesized in a meta-analysis?
- ⁴ Are assumptions regarding a sustained treatment effect after the follow-up period clearly presented and discussed?
- ⁵ Has the study considered compliance, possibly supplemented with information on whether analyses were performed according to intention-to-treat (ITT)? Do patients/users and care providers employ the intervention as intended (e.g. the number of sessions in a treatment programme)?
- ⁶ Concerns variables containing uncertainty that may influence the results of the analysis. If extrapolations are made from empirical data, it may be important to explore different methods of extrapolating.
- ⁷ Concerns the robustness of the results, i.e. that the sensitivity analyses do not alter the overall conclusions about cost-effectiveness (regarding both one-way and probabilistic sensitivity analysis).
- ⁸ Is the selected approach justified? Different countries have different recommendations. Future costs should be discounted (but the discount rate may vary). For future outcomes, there are arguments both for and against discounting. In Sweden, the Dental and Pharmaceutical Benefits Agency recommends a discount rate of 3% for both costs and effects, but also requires sensitivity analyses with rates of 0 and 5%.

References

1. Brunetti M, Ruiz F, Lord J, et al. Chapter 10: Grading economic evidence. In: Schemilt I, Mugford M, Vale L, et al, editors. Evidence-based decisions and economics: health care, social welfare, education and criminal justice. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010.
2. Drummond MF, Sculpher MJ, Torrance GW, O'Brien BJ, Stoddart GL. Methods for the economic evaluation of health care programmes, 3rd edition. Oxford: Oxford University Press, 2005.
3. Evers S, Gossen M, de Vet H, van Tulder M, Ament A. Criteria list for assessment of methodological quality of economic evaluations: Consensus on health economic criteria. *Int J Technol Assess Health Care* 2005; 21(2):240-5.
4. Philips Z, Ginnelly L, Sculpher M, Claxton K, Golder S, Riemsma R, et al. Review of guidelines for good practice in decision-analytic modeling in health technology assessment. *Health Technol Assess* 2004;8(36):1-72.
5. Cooper N, Coyle D, Abrams K, Mugford M, Sutton A. Use of evidence in decision models: an appraisal of health technology assessments in the UK since 1997. *J Health Serv Res Policy* 2005;10(4):245-50.