

Gruppinsatsen Drive for life för barn och unga som riskerar att hamna i utanförskap

Drive for life är en insats för ungdomar som skolkar från skolan och som riskerar att hamna i utanförskap. I korthet handlar metoden om att man genom utmanande fritidsaktiviteter och handledda möten varje vecka erbjuder en handplockad grupp unga, positiva upplevelser, gemenskap, erfarenheter av framgång och ökad social kompetens.

Fråga

Finns det forskning som visar att Drive for life minskar skolk och bryter utanförskap bland barn och unga?

Frågeställare: Biträdande socialchef, Torsby kommun

Sammanfattning

SBU:s upplysningstjänst har inte identifierat någon utvärdering av Drive for life som publicerats som en vetenskaplig studie. SBU:s upplysningstjänst har också sökt efter utvärderingar av snarlika insatser, det vill säga gruppbaserad verksamhet för social träning av unga i riskzonen tillsammans med vuxna. Fyra systematiska översikter identifierades på snarlika insatser, men istället för positiva effekter visade författarna på risken med att sammanföra unga som har olika beteendeproblem [1-4].

SBU har inte tagit ställning i sakfrågan eftersom vi inte har bedömt de enskilda studiernas kvalitet eller vägt samman resultaten. Här redovisar vi därför endast de enskilda författarnas slutsatser.

Bakgrund

Olovlig skolfrånvaro, skolk, är en riskfaktor för en rad problem. Forskning visar att de som skolkar ofta har svårt att hantera arbete och äktenskap i vuxen ålder, de skiljer sig oftare, hamnar oftare i arbetslöshet och är oftare deprimerade och missnöjda med livet. Skolk har också visat sig vara en av de viktigaste riskfaktorerna för kriminalitet, missbruk och asocialt beteende senare i livet [5].

Drive for life är en gruppinsats där varje grupp, bestående av fem ungdomar, leds av två i programmet utbildade vuxna. Gruppen bestämmer själv om lämplig fritidsaktivitet, till exempel motorsport, klättring, fotboll eller annat som intresserar ungdomarna. Teamet träffas en kväll i veckan under ett år och arbetar i huvudsak med fyra olika teman: trafiksäkerhet, teambuilding, social kompetens och livsstil. Drive for life grundades av Knut Ove Borseth, norsk före detta EM-mästare i rallycross. Verksamheten har funnits sedan år 2011 i Norge. Sedan år 2018 finns Drive for life också i Sverige. På den svenska och norska webbplatsen anges att verksamheten minskar skolk och förlänger skolgången.

Avgränsningar

Vi har gjort sökningar i följande databaser (se avsnittet Litteratursökning): PubMed, PsycInfo, Psychology and Behavioral Sciences Collection, SocINDEX samt Cochrane Library. Sökningen för att identifiera utvärderingar på Drive for life begränsades till studier som jämfört olika behandlingsalternativ och som är publicerade i vetenskapliga tidskrifter, på engelska eller något av de nordiska språken. Sökningen för att identifiera snarlika insatser begränsades till systematiska översikter. Sökningar har även gjorts på webbplatser för svenska och utländska myndigheter samt internationella HTA-organisationer.

Vi har formulerat frågan enligt följande PICO¹ [6]:

- Population: unga som skolkar och av andra orsaker befinner sig i riskzonen för utanförskap och beteendeproblem
- Intervention: insats som syftar till att bygga upp ungas självbild genom att fånga deras intresse för ämnen där de ska kunna tillåtas utnyttja sin kreativitet i en socialt önskvärd form, samt där det finns vuxna som kan moderera de ungas sociala anpassning
- Control: sedvanlig behandling, alternativt ingen behandling
- Outcome: skolnärvaro, social anpassning, missbruk, kriminalitet

¹ PICO är en förkortning för patient/population/problem, intervention/indextest, comparison/control (jämförelseintervention) och outcome (utfallsmått).

Resultat från sökningen

Upplysningstjänstens utredare gjorde en sökning specifikt på interventionen "Drive for life" (se avsnittet Litteratursökning). Ingen studie som beskriver interventionen identifierades. Upplysningstjänstens mer generella litteratursökning enligt avgränsningarna ovan genererade totalt 5 266 artikelsammanfattningar (abstrakt). En utredare på SBU gick igenom de artikelsammanfattningar som kvarstod efter dubblettkontroll och bedömde att 45 artiklar kunde vara relevanta för frågeställningen. Dessa artikelsammanfattningar granskades sedan av projektledaren, varav fem artiklar som fortfarande bedömdes vara relevanta för frågeställningen lästes i fulltext. Efter fulltextläsning kvarstod fyra artiklar, som ingår i svaret [1-4]. Observera att varken kvaliteten på översikterna eller de inkluderade studierna bedömdes. Det är därför möjligt att flera av studierna kan ha haft lägre kvalitet än vad SBU inkluderar i sina ordinarie utvärderingar.

Systematiska översikter

Fyra systematiska översikter identifierades som beskriver gruppammansättningens betydelse vid behandling av ungdomar som befinner sig i riskzonen för utanförskap och beteendeproblem, alternativt som har begått kriminella handlingar.

Fossum och medarbetare har i en översikt publicerad år 2016 granskat långsiktiga behandlingseffekter hos barn och ungdomar med beteendeproblem [1]. Översikten omfattar 56 primärstudier. Den genomsnittliga effekten var $SMD^2 = 0,08$ efter i genomsnitt 8,9 månader. Effekten var större när behandlingen baserades på kognitiv beteendeterapi (KBT) eller en kombination av KBT och beteendeterapi (BT), jämfört med BT eller familjeterapi. Effekten var starkare för aggressiva beteenden vid individuell behandling jämfört med gruppbehandling eller en kombination av både individuell och gruppbehandling.

I en översikt publicerad år 2015 har Sawyer och medarbetare undersökt långsiktiga effekter (minst ett år) av indikerad eller selektiv förebyggande respektive behandlande arbete mot antisociala beteenden. Översikten omfattar 66 primärstudier och resultaten visar på en svag effekt på antisociala beteenden ($SMD = 0,31$) efter minst ett år. Resultaten visar också att behandling i grupp, jämfört med individuell behandling, minskade effektens storlek för framför allt pojkar och ungdomar.

Welsh och Rocque beskriver i en översikt från år 2014 skadliga effekter av metoder för att förhindra kriminalitet hos barn och vuxna [3]. Totalt granskas 574 kontrollerade utvärderingar (både RCT och icke-randomiserade studier).

² SMD = Standardiserad medelskillnad (standardized mean difference). Ett generellt standardiserat mått för att visa skillnader i effekt när man använt olika skalor och mått i olika studier.

Resultaten visar på skadliga effekter i 3 procent av utvärderingarna, medan positiva effekter erhöles i 36 procent. Det betyder att det vanligaste resultatet var ingen effekt alls (61 %). Nästan alla studier kommer från USA. De metoder som utvärderats omfattar allt från antimobbingsprogram i skolor till insatser till kriminella ungdomar och vuxna. Författarnas förklaringar till bristen på positiva effekter är dåliga teorier bakom metoderna, otillräcklig implementering samt antisocial träning som riskeras vid gruppbehandling av individer med beteendeproblem av olika slag.

Ang och Hughes jämförde i en systematisk översikt från år 2002 studier som utvärderade social träning av antisociala ungdomar [4]. I några av studierna genomfördes den sociala träningen med ungdomar individuellt, och i andra studier var den sociala träningen gruppbaserad. I de studier där träningen var gruppbaserad bestod många av grupperna enbart av antisociala ungdomar medan några grupper var blandade med både antisociala och inte antisociala ungdomar. Oberoende av utfallsmått så ökade den sociala kompetensen mer när ungdomarna befann sig i mixade grupper eller när träningen skedde individuellt, jämfört med om de befann sig i grupper av ungdomar med beteendeproblem.

Tabell 1. Systematiska översikter/Table 1 Systematic reviews.

Included studies	Population/intervention	Outcome
Fossum et al, 2016 [1]		
56 studies (45 RCT) n=2 589	Population Children and adolescents (age: 2–17 years), treated due of conduct problems Intervention Any psychological intervention aimed at reducing conduct problems, aggressive, oppositional and maladaptive behaviors, or enhancing prosocial behavior through counselling, training programs or predetermined treatment plans.	Change in conduct problems Follow-up At least 3 months

Authors' conclusion:

Changes in conduct problems from post-treatment to follow-up were larger in studies with cognitive behavior therapy (CBT) or a combination of behavior therapy (BT) and CBT compared to BT and family therapy. Individual treatments resulted in larger changes in aggressive behavior as compared to group treatments or a combination of these. Treatment effects for both conduct problems and the presumed mediators seem to last, but changes were small.

Sawyer et al, 2015 [2]		
66 controlled intervention trials: 34 prevention 32 therapy n=11 645	Population Youth aged less than 18 years with antisocial behavior Intervention Psychosocial interventions	Follow-up Changes in youth antisocial behavior At least 12 months

Authors' conclusion:

Results from 66 intervention trials revealed modest long-term benefits for target interventions relative to control conditions (mean $d=0.31$). Reductions in antisocial behavior were evident for an average of four years following completion of interventions (range=1 to 35 years), /.../ peer group interventions were less effective when samples contained more boys or older youths than when samples had fewer boys or younger youths. This finding is consistent with concerns that have been raised (see Dodge et al., 2006; Weiss et al., 2005) about the potential iatrogenic effects of group-format intervention practices for antisocial behavior in adolescents (e.g., group therapy or anger management classes). Indeed, there is converging evidence from the clinical and developmental research literatures that high-risk youths tend to reinforce each other's antisocial behavior (i.e., deviancy training), which reduces the benefits of interventions that group these youths together.

Welsh and Rocque, 2014 [3]		
574 studies (minimum requirement in study design: before-and-after measures)	Population Children and adults with antisocial behaviour Offenders Intervention Group or individual interventions	Follow-up Outcome measure of delinquency or offending Not stated

Authors' conclusion:

The studies covered a wide range of interventions, from anti-bullying programs at schools, to second responder interventions involving police, to the Scared Straight program for juvenile delinquents, with more than half taking place in criminal justice settings. Boot camps and drug courts accounted for the largest share of studies with harmful effects. /.../ Theory failure, implementation failure, and deviancy training were identified as the leading explanations for harmful effects of crime prevention programs, and they served as key anchors for a more focused look at implications for theory and policy. /.../ Our findings may offer some insight on the deviancy training effect. We found, much like Dodge et al. (2006), that harmful juvenile crime prevention programs are more often conducted in groups. In our sample, we did not find one study with a harmful effect that was delivered on an individual basis for juveniles. In their overall criticism of this view, Weiss et al. (2005) argued that individual-oriented programs may just happen to be more successful.

Ang and Hughes, 2002 [4]		
28 RCT and 10 CT	Population Children aged 6–18 years with conduct problems	Social or behavior adjustment
	Intervention Social skills training interventions, individually, in group or mixed treatment	Follow-up Not stated

Authors' conclusion:

This study used meta-analytic techniques to summarize treatment outcomes associated with skills training interventions with antisocial youths. Across all 38 studies and measures of outcome, the average effect size was .62 /.../ Given the heterogeneity of effect sizes for the 38 studies, an analysis of factors that might account for this variability was warranted. Consistent with previously mentioned hypothesis, skills training interventions delivered in the context of homogeneous groups of deviant peers produced smaller benefits (ES = 0.55) than did skills training interventions delivered in the context of either individual treatment or mixed groups of prosocial and deviant peers (ES = 0.70).

Lästips

Dodge och medarbetare [7] är redaktörer för en bok som behandlar kamraters skadliga påverkan vid behandling av ungdomar i riskzonen för utanförskap och beteendeproblem. Boken beskriver både enskilda studier och systematiska översikter om hur kamrater kan påverka varandra negativt och ger även förslag på insatser för att motverka det. Områden som behandlas är skolan, barnpsykiatrisk vård, familjehemsvård, öppenvård och slutenvård för unga kriminella, fritidsverksamhet samt arbete med ungdomsgång. Huvudresultatet är att antisociala kamrater ökar risken att ungdomar själva ska bli antisociala och att sociala kamrater minskar denna risk.

Det finns även svenska insatser som bygger på snarlika principer som Drive for life, mellanvårdsprogram, exempelvis det som i massmedia kallats för "värstingresor". En tanke med mellanvård för unga kriminella är att bygga upp ungdomarnas självbild genom gruppaktiviteter där man fångar ungdomarnas intresse för ämnen i vilka de ska kunna tillåtas utnyttja sin kreativitet i en socialt önskvärd form. En uppföljning av 133 ungdomar fem år efter avslutad mellanvård visar att sju av tio hade lagförts för ny kriminalitet [8].

Projektgrupp

Detta svar är sammanställt av Knut Sundell (projektledare), Laura Lintamo (utredare), Sara Fundell (projektadministratör) samt Miriam Entesarian Matsson (produktsamordnare) vid SBU.

Litteratursökning

PubMed via NLM – 2019-03-23

Drive for Life for antisocial youth

Search terms	Items found
Intervention:	
"drive for life"[Title/Abstract]	0

PsycInfo via ebsco.com – 2019-03-23

Drive for Life for antisocial youth

Search terms	Items found
Intervention:	
"drive for life"[All fields]	21 (none relevant)

Psychology and Behavioral Sciences Collection via ebsco.com – 2019-03-23

Drive for Life for antisocial youth

Search terms	Items found
Intervention:	
"drive for life"[All fields]	10 (none relevant)

SocINDEX via ebsco.com – 2019-03-23

Drive for Life for antisocial youth

Search terms	Items found
Intervention:	
"drive for life"[All fields]	7 (none relevant)

Cochrane Library via Wiley–2019-03-23

Drive for Life for antisocial youth

Search terms	Items found
Intervention:	
"drive for life":ti,ab,kw	0

PubMed via NLM – 2019-03-23

Group interventions for social training of youth with different conduct disorders

Search terms	Items found
Population:	
1. Child"[MeSH] OR "Adolescent"[Mesh] OR "Young Adult"[Mesh]	3 192 214
2. child[Title/Abstract] OR children[Title/Abstract] OR adolescen*[Title/Abstract] OR "young adult"[Title/Abstract] OR "young adults"[Title/Abstract] OR youth[Title/Abstract] OR youths[Title/Abstract] OR teenager*[Title/Abstract] OR teen[Title/Abstract] OR teens[Title/Abstract]	1 412 074
3. 1 OR 2	3 584 719
4. Social Alienation"[Mesh] OR "Problem Behavior"[Mesh] OR "Social Problems"[Mesh] OR "Conduct Disorder"[Mesh] OR "Juvenile Delinquency"[Mesh] OR alienat*[Title/Abstract] OR trouble*[Title/Abstract] OR delinquen*[Title/Abstract] OR devian*[Title/Abstract]	323 640
5. "Schools"[Mesh] OR "Students"[Mesh] OR "Student Dropouts"[Mesh] OR "Absenteeism"[Mesh]	204 184
6. (school*[Title/Abstract] OR student*[Title/Abstract]) AND (dropout*[Title/Abstract] OR absent*[Title/Abstract] OR truanc*[Title/Abstract])	4 373
7. 5 OR 6	206 863
8. 4 OR 7	4 400
Intervention:	
9. Self-Help Groups [MeSH] OR peer group [MeSH] OR group*[Title/Abstract] OR peer*[Title/Abstract] OR support*[Title/Abstract] OR program*[Title/Abstract] OR meeting*[Title/Abstract] OR intervent*[Title/Abstract] OR activit*[Title/Abstract]	7 873 191
Study types:	
10. ((systematic[sb]) OR Systematic Review[Publication Type]) OR Meta-Analysis[Publication Type]	183 416
Final 3 AND 8 AND 9 AND 10	1 204

The search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts

[MeSH] = Term from the Medline controlled vocabulary, including terms found below this term in the MeSH hierarchy

[MeSH:NoExp] = Does not include terms found below this term in the MeSH hierarchy

[MAJR] = MeSH Major Topic

[TIAB] = Title or abstract

[TI] = Title

[AU] = Author

[TW] = Text Word

Systematic[SB] = Filter for retrieving systematic reviews

* = Truncation

" " = Citation Marks; searches for an exact phrase

Cochrane Library via Wiley – 2019-03-25

Group interventions for social training of youth with different conduct disorders

Search terms		Items found
Population:		
1.	MeSH descriptor: [Child] explode all trees	1 125
2.	MeSH descriptor: [Adolescent] explode all trees	98 684
3.	MeSH descriptor: [Young Adult] explode all trees	182
4.	1 OR 2 OR 3	99 424
5.	child OR children OR adolescen* OR "young adult" OR "young adults" OR youth OR youths OR teen OR teens:ti,ab,kw	248 011
6.	4 OR 5	248 011
7.	MeSH descriptor: [Social Alienation] explode all trees	19
8.	MeSH descriptor: [Problem Behavior] explode all trees	259
9.	MeSH descriptor: [Social Problems] explode all trees	4 942
10.	MeSH descriptor: [Conduct Disorder] explode all trees	249
11.	MeSH descriptor: [Juvenile Delinquency] explode all trees	236
12.	7 OR 8 OR 9 OR 10 OR 11	5 394
13.	alienat* OR trouble* OR delinquen* OR devian*:ti,ab,kw	3 844
14.	12 OR 13	8 894
15.	MeSH descriptor: [Schools] explode all trees	2 631
16.	MeSH descriptor: [Students] explode all trees	3 865
17.	MeSH descriptor: [Student Dropouts] explode all trees	40
18.	MeSH descriptor: [Absenteeism] explode all trees	467
19.	15 OR 16 OR 17 OR 18	5 785
20.	(school* OR student*) AND (dropout* OR absent* OR truanc*):ti,ab,kw	1 892
21.	19 OR 20	7 423
Intervention:		
22.	MeSH descriptor: [Self-Help Groups] explode all trees	735
23.	MeSH descriptor: [Peer Group] explode all trees	1 247
24.	group* OR peer* OR support* OR program* OR meeting* OR intervent* OR activit*:ti,ab,kw	1 125 385
25.	22 OR 23 OR 24	1 125 385
Final	6 AND (14 OR 21) AND 25	8 698
CDSR		745

The search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts

au = Author

MeSH = Term from the Medline controlled vocabulary, including terms found below this term in the MeSH hierarchy

this term only = Does not include terms found below this term in the MeSH hierarchy

:ti = Title

:ab = Abstract

:kw = Keyword

* = Truncation

" " = Citation Marks; searches for an exact phrase

CDSR = Cochrane Database of Systematic Review

PsycINFO via ebsco.com – 2019-03-25

Group interventions for social training of youth with different conduct disorders

Search terms	Items found
Population:	
1. TX child OR children OR adolescen* OR "young adult" OR "young adults" OR youth OR youths OR teenager* OR teen OR teens	1 248 797
2. ((((((DE "Alienation")) OR (DE "Behavior Problems" OR DE "Behavior Disorders")) OR (DE "Conduct Disorder")) OR (DE "Social Issues" OR DE "Child Welfare" OR DE "Crime")) OR (DE "Juvenile Delinquency" OR DE "Predelinquent Youth" OR DE "Female Delinquency" OR DE "Male Delinquency" OR DE "Predelinquent Youth"))	103 105
3. TX alienat* OR trouble* OR delinquen* OR devian*	96 404
4. 2 OR 3	167 523
5. DE "Students" OR DE "Schools" OR DE "Boarding Schools" OR DE "Charter Schools" OR DE "Colleges" OR DE "Elementary Schools" OR DE "Graduate Schools" OR DE "High Schools" OR DE "Institutional Schools" OR DE "Junior High Schools" OR DE "Middle Schools" OR DE "Military Schools" OR DE "Nongraded Schools" OR DE "Seminaries" OR DE "Technical Schools"	104 097
6. TX (school* OR student*) AND (dropout* OR absent* OR truanc*)	17 888
7. 5 OR 6	119 905
8. 4 OR 7	281 039
Intervention:	
9. (DE "Group Counseling") OR (DE "Peer Counseling")	6 013
10. TX group* OR peer* OR support* OR program* OR meeting* OR intervent* OR activit*	4 084 188
11. 9 OR 10	4 084 188
Study types:	
12. DE "Systematic Review" OR DE "Meta Analysis"	4 376
13. TX (systematic* AND review*) OR "meta-analysis" OR "meta analysis" OR "metaanalysis"	121 533
14. 12 OR 13	121 533
Final 1 AND 10 AND 13 AND 14	3 097

The search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts

AB = Abstract

AU = Author

DE = Term from the thesaurus

MM = Major Concept

TI = Title

TX = All Text. Performs a keyword search of all the database's searchable fields

ZC = Methodology Index

* = Truncation

" " = Citation Marks; searches for an exact phrase

SocINDEX with Full Text via ebsco.com – 2019-03-25

Group interventions for social training of youth with different conduct disorders

Search terms	Items found
Population:	
1. DE "CHILDREN" OR DE "MINORS" OR DE "YOUTH"	26 355
2. TX child OR children OR adolescen* OR "young adult" OR "young adults" OR youth OR youths OR teenager* OR teen OR teens	610 806
3. 1 OR 2	610 874
4. DE "SOCIAL alienation" OR DE "BEHAVIOR disorders" OR DE "DEVIANT behavior" OR DE "PROBLEM children" OR DE "BEHAVIOR disorders in children" OR DE "JUVENILE delinquents" OR DE "PROBLEM youth" OR DE "SOCIAL problems" OR DE "CRIME"	41 010
5. TX alienat* OR trouble* OR delinquen* OR devian*	215 383
6. 4 OR 5	239 011
7. DE "SCHOOLS" OR DE "STUDENTS" OR DE "SCHOOL dropout prevention" OR DE "SCHOOL attendance"	33 135
8. TX (school* OR student*) AND (dropout* OR absent* OR truanc*)	67 149
9. 7 OR 8	98 261
10. 6 OR 9	305 273
Intervention:	
11. DE "GROUP counseling" OR DE "SUPPORT groups" OR DE "PEER counseling of students"	2 621
12. TX group* OR peer* OR support* OR program* OR meeting* OR intervent* OR activit*	1 233 264
13. 10 OR 11	1 233 264
Study types:	
14. TX (systematic* AND review*) OR "meta-analysis" OR "meta analysis" OR "metaanalysis"	143 738
Final 3 AND 10 AND 13 AND 14	120

The search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts

AB = Abstract

AU = Author

DE = Term from the thesaurus

MM = Major Concept

TI = Title

TX = All Text. Performs a keyword search of all the ^[1]_{SEP} database's searchable fields

ZC = Methodology Index

* = Truncation

" " = Citation Marks; searches for an exact phrase

Psychology and Behavioral Sciences Collection with Full Text via ebsco.com – 2019-03-26

Group interventions for social training of youth with different conduct disorders

Search terms	Items found
Population:	
1. DE "CHILDREN" OR DE "MINORS" OR DE "YOUTH"	12 446
2. TX child OR children OR adolescen* OR "young adult" OR "young adults" OR youth OR youths OR teenager* OR teen OR teens	417 549
3. 1 OR 2	417 558
4. DE "SOCIAL alienation" OR DE "DEVIANT behavior" OR DE "CONDUCT disorders in children" OR DE "BEHAVIOR disorders in children" OR DE "JUVENILE delinquency" OR DE "ANTISOCIAL personality disorders" OR DE "DELINQUENT behavior"	7 804
5. TX alienat* OR trouble* OR delinquen* OR devian*	108 388
6. 4 OR 5	111 714
7. DE "SCHOOLS" OR DE "STUDENTS" OR DE "SCHOOL dropout recovery programs" OR DE "SCHOOL dropout prevention" OR DE "PREDICTION of dropout behavior" OR DE "SCHOOL dropout research"	7 274
8. TX (school* OR student*) AND (dropout* OR absent* OR truanc*)	56 259
9. 7 OR 8	62 501
10. 6 OR 9	155 770
Intervention:	
11. DE "GROUP counseling" OR DE "LEISURE counseling" OR DE "PEER counseling" OR DE "TEENAGERS -- Counseling of" OR DE "SUPPORT groups"	1 208
12. TX group* OR peer* OR support* OR program* OR meeting* OR intervent* OR activit*	764 394
13. 10 OR 11	764 395
Study types:	
14. DE "SYSTEMATIC reviews (Medical research)" OR DE "META-synthesis" OR DE "META-analysis"	8 115
15. TX (systematic* AND review*) OR "meta-analysis" OR "meta analysis" OR "metaanalysis"	167 697
16. 14 OR 15	167 708
Final 3 AND 10 AND 13 AND 16	100

The search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts

AB = Abstract

AU = Author

DE = Term from the thesaurus

MM = Major Concept

TI = Title

TX = All Text. Performs a keyword search of all the database's searchable fields

ZC = Methodology Index

* = Truncation

" " = Citation Marks; searches for an exact phrase

Referenser

1. Fossum S, Handegård BH, Adolfsen F, Vis SA, Wynn R. A meta-analysis of long-term outpatient treatment effects for children and adolescents with conduct problems. *Journal of Child and Family Studies* 2016;25:15-29.
2. Sawyer AM, Borduin CM, Dopp AR. Long-term effects of prevention and treatment on youth antisocial behavior: A meta-analysis. *Clin Psychol Rev* 2015;42:130-44.
3. Welsh BC, Rocque M. When crime prevention harms: A review of systematic reviews. *Journal of Experimental Criminology* 2014;10:245-266.
4. Ang RP, Hughes JN. Differential benefits of skills training with antisocial youth based on group composition: A meta-analytic investigation. *School Psychology Review* 2002;31:164-185.
5. Sundell K, El-Khoury BM, Månsson J. (2005). Elever på vift. Vilka är skolkarna? FoU-rapport 2005:15. Stockholms stadsledningskontor: FoU-enheten. ISRN: S-SotF-FoU—05/15--SE.
Tillgänglig från:
<http://pedagog.stockholm.se/Web/Core/Pages/Special/DocumentServiceDocument.aspx?fileid=701c03bf9919441c8860bb91c76920cf>
6. Boudin F, Nie JY, Bartlett JC, Grad R, Pluye P, Dawes M. Combining classifiers for robust PICO element detection. *BMC Med Inform Decis Mak* 2010;10:29.
7. Dodge KA, Dishion TJ, Lansford JE. Deviant peer influences in programs for youth: Problems and solutions. New York, NY, The Guilford Press; 2006.
8. Sundell K, Nyman M, Alvasdotter A. Mellanvård för kriminella ungdomar. En studie av 133 ungdomar fem år efter avslutad mellanvård. FoU-rapport 2000:1. Stockholms stad, Socialtjänstförvaltningen: Forsknings- och utvecklingsenheten. ISBN 91-88738-75-2.
Tillgänglig från:
https://www.researchgate.net/publication/262211415_MELLANVARD_FOR_KRIMINELLA_UNGDOMAR_En_studie_av_133_ungdomar_fem_ar_efter_avslutad_mellanvard.