

Interventioner för att förebygga och minska
tvångsåtgärder inom psykiatrisk vård och
institutionsvård av barn och unga
/ Interventions to Prevent and Reduce
Coercive Measures in Psychiatric Care and
Residential Care for Children and Adolescents
Rapport 400 (2025)

Bilaga 6 Tillförlitlighetsbedömningar GRADE och GRADE-CERQual

Innehåll

Underlag för bedömning av resultatens tillförlitlighet via GRADE: Effekter av interventioner för att förändra arbetssätt/organisation	3
Utfall: Avskiljningar	3
Utfall: Tid i avskiljning.....	6
Utfall: Fasthållning, fastspänning eller medicinering vid akuta situationer.....	8
Utfall: Vårdtid.....	11
Utfall: Återinskrivning.....	13
Utfall: Depression	15
Utfall: Hopp	17
Utfall: Självskador	19
Utfall: Säkerhetsingripande.....	21
Utfall: Våldsangrepp.....	23
Utfall: Normbrytande beteenden.....	25
Utfall: Skador på ungdomar och personal.....	27
Utfall: Institutionella missförhållanden.....	29
Utfall: Disciplinära incidenter.....	31
Underlag för bedömning av resultatens tillförlitlighet via GRADE: Effekter av interventioner för att förändra barns beteende.....	33
Utfall: Avskiljningar	33
Utfall: Fastspänning eller fasthållning	35
Utfall: Fasthållning, fastspänning eller avskiljning	37
Utfall: Medicinering vid akuta situationer	39
Utfall: Övervakning vid suicidtankar.....	41
Utfall: Övervakning vid självskada.....	43
Utfall: Övervakning vid aggressivitet.....	45
Utfall: Vårdtid.....	47
Utfall: Upplevd oro	49
Utfall: Bedömd oro	51
Utfall: Aggressivt beteende.....	53

Utfall: Suicidförsök.....	55
Utfall: Självskador	57
Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Barns upplevelser och erfarenheter	59
Barn och unga upplever att samarbete bidrar till att de känner sig informerade, förstådda och delaktiga i vården, vilket förbättrar behandlingsupplevelsen.....	59
Barn och unga upplever att flexibel och tillgänglig personal samt ett flexibelt och tillgängligt utbud av terapeutiska alternativ främjar delaktighet och trygghet i vården.....	62
Barn och unga värdesätter stödjande relationer till personalen, som kännetecknas av tillit, ömsesidighet och respekt, men upplever att personalens agerande kan utgöra ett hinder för stödjande relationer	65
Barn och unga upplever att brist på delaktighet undergräver tilliten, ökar känslan av maktlöshet och begränsar deras engagemang i den egna vården och behandlingen	67
Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Personalens upplevelser och erfarenheter.....	70
Personalen upplever att stödjande relationer med barn och unga i vården bygger på lyhördhet, tillit och omtanke	70
Personalen upplever att den lärt sig olika kommunikationsstrategier som främjat både stödjande relationer med barn och unga och en tryggare vårdmiljö.....	73
Personalen använder olika strategier för att öka barns och ungas delaktighet, samt för att skapa en inkluderande vårdmiljö som främjar gemensamt ansvarstagande	76
Personalen upplever osäkerhet och emotionell påfrestning i det relationella arbetet med barn och unga, vilket försvåras av personalomsättning, bristande samarbete och otillräckligt stöd från ledning och kollegor	79
Personalen upplever ökad självmedvetenhet, självreflektion och en förändrad professionell självbild i arbetet med barn och unga	81
Personalen upplever att den agerar mer medvetet i utmanande situationer samt att dess förmåga att förbättra säkerhet och förebygga tvångsåtgärder stärkts.....	84
Personalen upplever att förändrade strukturer och arbetsprocesser medfört en förbättrad vårdkultur och samarbete på olika nivåer	87
Personalen upplever utmaningar relaterade till brist på engagemang, personella resurser, organisatoriskt stöd och ledarskap vid implementering av interventioner.....	90
Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Analytiska fynd	93
Ömsesidiga och respektfulla relationer mellan barnen och personalen är grunden i arbetet med att förebygga tvångsåtgärder	93
Samarbetsinriktad vård stärker barnens och de ungas tillit och engagemang vilket motverkar den maktobalans som tvångsvård innebär	96
Att arbeta tvångsförebyggande kräver en fördjupad självreflektion och en beredskap att ompröva roller, värderingar och normer	99
Hållbart tvångsförebyggande arbete förutsätter långsiktiga resurser samt aktivt och uthålligt arbete i hela organisationen	102
Referenser.....	105

Underlag för bedömning av resultatens tillförlitlighet via GRADE: Effekter av interventioner för att förändra arbetssätt/organisation

Utfall: Avskiljningar

Tabell 1 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Boel-Studt 2017 [1]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
D'Andrea 2013 [2]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Ercole-Fricke 2016 [4]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Ford 2012 [5]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Marrow 2012 [6]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Martin 2008 [7]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelser från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 2 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal avskiljningar
- **Jämförelse:** CPS, TI-PRT, Sanctuary model, TARGET, DtG vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 7/1 777
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård, institutionsvård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. enbart observationsstudier med måttlig risk för bias.

	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård/BUP Martin/CPS, barnen är yngre, men relevant för andra vårdformer, olika vårdtider.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	md (IQR) = –0,58(–1,08 till –0,32) 1 av 7 studier har relativt stor spridning (Sanctuary, Elwyn).
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	Få studier med icke-signifikanta resultat publiceras.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–

Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Tid i avskiljning

Tabell 3 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Ford 2012 [5]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jämvärde/intressekonflikt.

Tabell 4 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Tid i avskiljning, antal minuter
- **Jämförelse:** TARGET vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/394
- **Kommentar:** Låst institutionsvård (ungdomsfängelse)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	En observationsstudie med måttlig risk för bias samt otillräcklig rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	

	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	Relativt stor spridning, minuter. Riskskillnad: –69,27 (–130,60, –7,94) $p < 0.05$
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	x	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, bristande underlag.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande underlag, bara en observationsstudie med brister i rapportering.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Fasthållning, fastspänning eller medicinering vid akuta situationer

Tabell 5 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Bakken 2024 [8]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Boel-Studt 2017 [1]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
D'Andrea 2013 [2]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Ercole-Fricke 2016 [4]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Ford 2012 [5]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Marrow 2012 [6]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk
Martin 2008 [7]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 6 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal: fasthållningar, fastspänningar eller medicinering vid akuta situationer
- **Jämförelse:** NMT, CPS, TI-PRT, Sanctuary model, TARGET, DtG vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 8/1 857
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård, institutionsvård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. enbart observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	

Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård/BUP Martin/CPS, barnen är yngre, men relevant för andra vårdformer. Olika vårdtider.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	–	7 studier redovisar färre tvångsåtgärder, 1 studie i motsatt riktning (TI-PRT)
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	x	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	md (IQR) = –2,02(–2,10 till –0,81) Av 8 studier redovisar 1 ingen spridning (Sanctuary, Elwyn) och 1 har en relativt stor spridning (TI-PRT, Boel-Studt).
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	Få studier med icke-signifikanta resultat publiceras.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	

	Mycket låg ($\oplus\circ\circ\circ$)	-	
--	--	---	--

Utfall: Vårdtid

Tabell 7 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Ercole-Fricke 2016 [4]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Martin 2008 [7]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 8 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Vårdtid, antal dagar eller månader
- **Jämförelse:** TI-PRT, CPS vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 2/557
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård, institutionsvård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Ev. tveksamt om population för Martin/CPS.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	Båda studierna har samma riktning.

	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	md (IQR) = –0,73(–0,93 till –0,51) En studie har relativt stor spridning (CPS, Martin) Måttlig, tveksam mätning med medelvårdtid.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	x	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	x	Mindre känsligt utfall.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Återinskrivning

Tabell 9 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Martin 2008 [7]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 10 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Återinskrivning
- **Jämförelse:** CPS vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/352
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård/BUP Martin/CPS, barnen är yngre, men relevant för andra vårdformer.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse	Inget avdrag	x	–

mellan studier (heterogena resultat)			
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Oddskvot: 2,7 (1,43–5,11)
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Depression

Tabell 11 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Marrow 2012 [6]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 12 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Depression, The Mood and Feelings Questionnaire (MFQ)
- **Jämförelse:** TARGET vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/Studiedeltagare:** 1/74
- **Kommentar:** Låst institutionsvård (ungdomsfängelse)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	

	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	The Mood and Feelings Questionnaire, (MFQ), högre värde = färre symtom m(sd) I= 8,62(5,35), C= 10,35(7,59), Få deltagare.
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	x	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	–	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Hopp

Tabell 13 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Marrow 2012 [6]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 14 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Hopp, The Ohio Scales, OS
- **Jämförelse:** TARGET vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/74
- **Kommentar:** Låst institutionsvård (ungdomsfängelse)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	The Ohio Scales, (OS), högre värde = mer hopp m(sd) I= 17,26(4,96), C= 14,70(4,47) Få deltagare.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	x	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Självskador

Tabell 15 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Ercole-Fricke 2016 [4]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; Domän 2 = Avvikelse från planerade interventioner; Domän 3 = Bortfall; Domän 4 = Mätning av utfall; Domän 5 = Rapportering; Domän 6 = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 16 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal självskador
- **Jämförelse:** CPS vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/564
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Riskskillnad: –0,25(–0,32, –0,18), p<0.001 Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Säkerhetsingripande

Tabell 17 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Ercole-Fricke 2016 [4]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 18 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal ingripanden av säkerhetspersonal
- **Jämförelse:** CPS vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/564
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Riskskillnad: –0,17(–0,23, –0,10), $p < 0,001$ Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	En studie men relativt många deltagare.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Våldsangrepp

Tabell 19 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 20 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal våldsangrepp (mot andra ungdomar, mot personal)
- **Jämförelse:** Sanctuary model vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/56
- **Kommentar:** Institution (juvenile justice)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias och bristande rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Ungdomsfängelse, USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Spridning redovisas inte.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, relativt få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande redovisning, relativt få deltagare.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Normbrytande beteenden

Tabell 21 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 22 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal normbrytande beteenden som lett till tvångsåtgärder eller skada
- **Jämförelse:** Sanctuary model vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/56
- **Kommentar:** Institution (juvenile justice)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias och bristande rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Ungdomsfängelse, USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Spridning redovisas inte.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, relativt få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande redovisning, relativt få deltagare.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Skador på ungdomar och personal

Tabell 23 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 24 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal skador på ungdomar och personal
- **Jämförelse:** Sanctuary model vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/56
- **Kommentar:** Institution (juvenile justice)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias och bristande rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Ungdomsfängelse, USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Spridning redovisas inte.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, relativt få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande redovisning, relativt få deltagare.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Institutionella missförhållanden

Tabell 25 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Elwyn 2015 [3]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 26 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal institutionella missförhållanden (övergrepp eller försummelse)
- **Jämförelse:** Sanctuary model vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/56
- **Kommentar:** Institution (juvenile justice)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias och bristande rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Ungdomsfängelse, USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Spridning redovisas inte.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, relativt få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande redovisning, relativt få deltagare.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Disciplinära incidenter

Tabell 27 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Ford 2012 [5]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 28 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal disciplinära åtgärder
- **Jämförelse:** TARGET vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/394
- **Kommentar:** Institution (juvenile justice)

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias och bristande rapportering.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	Beta: –0,53 (–0,87, –0,20), p<0,05 Liten spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Bristande underlag, bara en observationsstudie med brister i rapportering.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Underlag för bedömning av resultatens tillförlitlighet via GRADE: Effekter av interventioner för att förändra barns beteende

Utfall: Avskiljningar

Tabell 29 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
West 2017 [10]	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 30 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal avskiljningar
- **Jämförelse:** DBT, sensoriskt rum vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 2/881
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	—	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	—	
	Mycket allvarliga brister (–2)	—	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	—	USA, Australien
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	—	

	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	–	Olika riktning
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	x	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	md (IQR) = 0,08(–0,02 till 0,18)) Kombinerade p-värden visade inte på någon effekt (p=0,12, range KI =–0,05 till 2,67 Låg spridning
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	Få studier med icke-signifikanta resultat publiceras.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	Två observationsstudier, olika riktning i resultat.
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Fastspänning eller fasthållning

Tabell 31 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Cervantes 2019 [11]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 32 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal fastspänningar eller fasthållningar
- **Jämförelse:** DBT, ASD-CP vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 2/891
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård. Cervantes/ASD-CP, 4–17 år, autism, snarare LSS-population.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	

Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	–	Olika riktning.
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	x	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	md (IQR) = –0,23(–0,38 till –0,13) En studie har relativt stor spridning (ASD-CP, Cervantes)
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	x	–
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Fasthållning, fastspänning eller avskiljning

Tabell 33 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Carlson 2020 [12]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Ja	Måttlig risk
Reynolds 2016 [13]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 34 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal fasthållningar, fastspänningar eller avskiljningar
- **Jämförelse:** BMP, M-PBIS vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 2/1 995
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård. Carlsons/BMP, 5–12 år, främst utåtagerande beteende.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	

Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	Samma riktning.
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	md (IQR) = –0,44(–0,45 till –0,42))
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	Få studier med icke-signifikanta resultat publiceras.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Utfall: Medicinering vid akuta situationer

Tabell 35 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Carlson 2020 [12]	Måttlig risk	Låg risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Ja	Måttlig risk
Cervantes 2019 [11]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Reynolds 2016 [13]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 36 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal medicineringar vid akuta situationer – vid behovs-medicinering
- **Jämförelse:** BMP, M-PBIS, ASD-CP vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 3/1 027
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård. Carlsons/BMP, 5–12 år, främst utåtagerande beteende. Cervantes/ASD-CP, 4–17 år, autism, snarare LSS-population.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	

	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	Samma riktning.
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	md (IQR) = –0,43(–0,99 till –0,36) Relativt stor spridning (ASD-CP, Cervantes).
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	Få studier med icke-signifikanta resultat publiceras.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Övervakning vid suicidtankar

Tabel 37 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 38 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Konstant övervakning vid suicidtankar, antal timmar
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	Medelskillnad suicidtankar: – 8,70 (–17,67, 0,27), p=0,06 Relativt stor spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	x	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Övervakning vid självskada

Tabell 39 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 40 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Konstant övervakning vid självskada, antal timmar
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	Medelskillnad självskada: –5,44 (–9,65, –1,23), p=0,01
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Övervakning vid aggressivitet

Tabell 41 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 42 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Konstant övervakning vid aggressivitet, antal timmar
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	Medelskillnad aggressivitet: 0,69 (–5,56, 6,94), p=0,83 Relativt stor spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	x	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Vårdtid

Tabell 43 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Cervantes 2019 [11]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Reynolds 2016 [13]	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 44 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Vårdtid, antal dagar
- **Jämförelse:** ASD-CP, M-PBIS, DBT, sensoriskt rum vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 3/2 286
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudier med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Tveksam population för psykiatrisk vård. Cervantes/ASD-CP, 4–17 år, autism, snarare LSS-population, Tebbet-Mock där även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	

	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	–	Icke-signifikanta resultat i olika riktning, en av två studier redovisar kortare vårdtid.
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	x	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	–	md (IQR) = –0,02(–0,07 till 0,05) En studie har stor spridning (ACD-CP, Cervantes)
	Vissa problem (ev. avdrag)	x	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	x	Inget känsligt utfall.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Upplevd oro

Tabell 45 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
West 2017 [10]	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 46 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Upplevd oro, The Childrens' Global Assessment Scale
- **Jämförelse:** Sensoriskt rum vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/112
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Australien.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	$r=-2,21(-2,72, -1,70)$, $p<0,001$ Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	x	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Bedömd oro

Tabell 47 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
West 2017 [10]	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Måttlig risk	Oklart	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 48 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Bedömd oro, The Childrens' Global Assessment Scale
- **Jämförelse:** Sensoriskt rum vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/112
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	Australien.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	$r=-2,00(-2,58, -1,48)$, $p<0,001$ Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie, relativt få deltagare.
	Vissa risker (ev. avdrag)	–	
	Stor risk för bias (–1)	x	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Aggressivt beteende

Tabell 49 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; Domän 2 = Avvikelse från planerade interventioner; Domän 3 = Bortfall; Domän 4 = Mätning av utfall; Domän 5 = Rapportering; Domän 6 = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 50 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal händelser med aggressivt beteende mot patient respektive personal
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Patient mot patient: Medelskillnad=0,00(–0,05, 0,05), p=1,00 Patient mot personal: Medelskillnad= 0,02 (–0,03, 0,07), p=0,40 Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Suicidförsök

Tabell 51 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; **Domän 2** = Avvikelse från planerade interventioner; **Domän 3** = Bortfall; **Domän 4** = Mätning av utfall; **Domän 5** = Rapportering; **Domän 6** = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 52 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal suicidförsök
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–
	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	

	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Medelskillnad: –0,01 (–0,03, 0,01), p=0,30 Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Utfall: Självskador

Tabell 53 Risk för bias.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Domän 6	Övergripande bedömning
Tebbett-Mock 2020 [9]	Måttlig risk	Måttlig risk	Låg risk	Låg risk	Måttlig risk	Nej	Måttlig risk

Domän 1 = Confounding, Selektion, Klassificering av interventioner; Domän 2 = Avvikelse från planerade interventioner; Domän 3 = Bortfall; Domän 4 = Mätning av utfall; Domän 5 = Rapportering; Domän 6 = Jäv/intressekonflikt.

Tabell 54 Evidensgradering enligt GRADE.

- **Utfall:** Antal självskador
- **Jämförelse:** DBT vs sedvanlig vård
- **Studiedesign:** Observationsstudie
- **Studier/studiedeltagare:** 1/796
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Kriterier	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Brister i studiernas tillförlitlighet (confounding, selektion, klassificering, bortfall, mätning, rapportering)	Inget avdrag	–	Vissa brister p.g.a. observationsstudie med måttlig risk för bias.
	Vissa brister (ev. avdrag)	x	
	Allvarliga brister (–1)	–	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överförbarhet (indirekt evidens)	Inget avdrag	–	USA, samt att även jämförelsegruppen fick en intensiv vård.
	Vissa brister (ev. avdrag)	–	
	Allvarliga brister (–1)	x	
	Mycket allvarliga brister (–2)	–	
Bristande överensstämmelse mellan studier (heterogena resultat)	Inget avdrag	x	–

	Viss heterogenitet (ev. avdrag)	–	
	Stor heterogenitet (–1)	–	
	Mycket stor heterogenitet (–2)	–	
Bristande precision (stor osäkerhetsmarginal runt utfallet)	Inget avdrag	x	Medelskillnad: 8,33(8,16, 5,50), $p < 0,001$ Låg spridning.
	Vissa problem (ev. avdrag)	–	
	Oprecisa data (–1)	–	
	Mycket oprecisa data (–2)	–	
Hög sannolikhet för publikationsbias	Inget avdrag	–	En studie.
	Vissa risker (ev. avdrag)	x	
	Stor risk för bias (–1)	–	
Räcker summan av smärre brister till nedgradering?	Nej (inget avdrag)	–	–
	Ja (–1)	x	
Övriga kommentarer	–	–	–
Summering av det vetenskapliga underlagets tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	–
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Barns upplevelser och erfarenheter

Barn och unga upplever att samarbete bidrar till att de känner sig informerade, förstådda och delaktiga i vården, vilket förbättrar behandlingsupplevelsen

Tabell 55 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
McKenna 2025 [17]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 56 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Barn och unga upplever att samarbete bidrar till att de känner sig informerade, förstådda och delaktiga i vården, vilket förbättrar behandlingsupplevelsen
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 6/221
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med väldigt små begränsningar, som har bidragit mest till fyndet; 5 studier med mindre till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av analyssteg samt forskarnas förförståelse.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i underliggande data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	6 studier med totalt 221 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 2 från USA, 1 från Australien, 1 från Kanada. Data från studierna är tillämpliga för både psykiatrisk vård och institutionsvård. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	

	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på sex studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i fem av sex studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Barn och unga upplever att flexibel och tillgänglig personal samt ett flexibelt och tillgängligt utbud av terapeutiska alternativ främjar delaktighet och trygghet i vården

Tabell 57 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Begränsat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll

Tabell 58 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Barn och unga upplever att flexibel och tillgänglig personal samt ett flexibelt och tillgängligt utbud av terapeutiska alternativ främjar delaktighet och trygghet i vården
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 4/190
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med väldigt små begränsningar; 3 studier med mindre till måttliga begränsningar som bidragit mest till fyndet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Psykiatrisk vård – hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i underliggande data, både positiva och negativa aspekter. Institutionsvård – mindre till måttliga begränsningar p.g.a. lägre överensstämmelse (främst positiva aspekter underbygger temat).
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	4 studier med totalt 190 deltagare. Tunna data från 3 av de 4 studier.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 1 studie från USA, 1 studie från Kanada, 1 studie från Norge, 1 studie från Australien. Resultaten är samstämmiga trots olika kontexter. En studie med ofullständig relevans vad gäller

			population. En studie med ofullständig relevans för institutionsvård (gäller enbart institutionsvård med hög säkerhet motsvarande låst institutionsvård eller ungdomsfängelse).
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Övriga kommentarer	—		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	—	Förklaring Skälen till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i de studier som bidrog mest till fyndet, måttliga begränsningar avseende tillräckliga data samt mindre begränsningar avseende relevans i en studie. Koherens är lägre för data från studien om institutionsvård. Vetenskapligt underlag är otillräckligt för att bedöma om fyndet avspeglar fenomenet ifråga för låst institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	—	
	Låg (⊕⊕○○)	x	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Barn och unga värdesätter stödjande relationer till personalen, som kännetecknas av tillit, ömsesidighet och respekt, men upplever att personalens agerande kan utgöra ett hinder för stödjande relationer

Tabell 59 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 60 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Barn och unga värdesätter stödjande relationer till personalen, som kännetecknas av tillit, ömsesidighet och respekt, men upplever att personalens agerande kan utgöra ett hinder för stödjande relationer
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 4/184
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med väldigt små begränsningar; 3 studier med mindre till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av analyssteg samt forskarnas förståelse.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	

	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i underliggande data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	4 studier med totalt 184 deltagare som tillsammans bidrog med måttligt rika data samt olika nyanser (positiva och negativa) som underbygger fyndet.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 1 från USA, 1 från Australien. Data från studierna är tillämpliga för både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Skälen till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i tre av studierna samt mindre begränsningar avseende tillräckliga data. Fyndet baseras på fyra studier från olika geografiska och vårdkontexter och gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Barn och unga upplever att brist på delaktighet undergräver tilliten, ökar känslan av maktlöshet och begränsar deras engagemang i den egna vården och behandlingen

Tabell 61 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
McKenna 2025 [17]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 62 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Barn och unga upplever att brist på delaktighet undergräver tilliten, ökar känslan av maktlöshet och begränsar deras engagemang i den egna vården och behandlingen
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 6/221
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med väldigt små begränsningar; 5 studier med mindre till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av analyssteg samt forskarnas förförståelse.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i underliggande data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	6 studier med totalt 221 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 2 från USA, 1 från Australien, 1 från Kanada. Data från studierna är tillämpliga för både psykiatrisk vård och institutionsvård. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	

	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på sex studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i fem av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Personalens upplevelser och erfarenheter

Personalen upplever att stödande relationer med barn och unga i vården bygger på lyhördhet, tillit och omtanke

Tabell 63 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 64 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever att stödjande relationer med barn och unga i vården bygger på lyhördhet, tillit och omtanke
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 7/139
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med obetydliga begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 4 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse. 1 studie med större begränsningar avseende en av författarnas förförståelse samt analysprocessen. Studien har bidragit till fyndet i en begränsad utsträckning.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	7 studier med totalt 139 deltagare som tillsammans bidragit med måttligt rika data. Allvarliga begränsningar avseende psykiatrisk vård, då den representeras av endast en studie med 10 deltagare och tunna data som underbygger temat.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	

	Allvarliga begränsningar	x	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 3 från USA, 1 från Australien, 1 från Storbritannien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen. Data är även tillämpliga för psykiatrisk vård (data från den aktuella studien är samstämmiga med data i de övriga studierna; kontexten är jämförbar med svensk kontext).
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Måttlig tillförlitlighet – institutionsvård. För institutionsvård är skälen till nedgradering mindre till måttliga metodologiska begränsningar i studierna samt mindre begränsningar avseende tillräckliga data. Mycket låg tillförlitlighet – psykiatrisk vård. Allvarliga begränsningar avseende tillräckliga data som förstärks av måttliga metodologiska begränsningar. Vetenskapligt underlag är otillräckligt för att bedöma om fyndet avspeglar fenomenet ifråga.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	x	

Personalen upplever att den lärt sig olika kommunikationsstrategier som främjat både stödjande relationer med barn och unga och en tryggare vårdmiljö

Tabell 65 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 66 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever att den lärt sig olika kommunikationsstrategier som främjat både stödjande relationer med barn och unga och en tryggare vårdmiljö
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 8/160
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med obetydliga begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 5 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse. 1 studie har större metodologiska begränsningar avseende en av författarnas förförståelse samt analysprocessen. Studien har bidragit till fyndet i en begränsad utsträckning.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	8 studier med totalt 160 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Stärks av öppna enkätsvar från 11 avdelningar i en av studierna.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 3 från USA, 2

specificeras i frågeställningen)			från Storbritannien, 1 från Australien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på åtta studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i sju av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen använder olika strategier för att öka barns och ungas delaktighet, samt för att skapa en inkluderande vårdmiljö som främjar gemensamt ansvarstagande

Tabell 67 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 68 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen använder olika strategier för att öka barns och ungas delaktighet, samt för att skapa en inkluderande vårdmiljö som främjar gemensamt ansvarstagande
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 8/160
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	1 studie med obetydliga begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 5 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse. 1 studie uppvisade större begränsningar avseende en av författarnas förförståelse samt analysprocessen. Studien har bidragit till fyndet i en begränsad utsträckning.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	8 studier med totalt 160 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Stärks av öppna enkätsvar från 11 avdelningar i en av studierna.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 2 studier från Norge, 3 från USA, 2

specificeras i frågeställningen)			från Storbritannien, 1 från Australien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på åtta studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i sju av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen upplever osäkerhet och emotionell påfrestning i det relationella arbetet med barn och unga, vilket försvåras av personalomsättning, bristande samarbete och otillräckligt stöd från ledning och kollegor

Tabell 69 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 70 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever osäkerhet och emotionell påfrestning i det relationella arbetet med barn och unga, vilket försvåras av personalomsättning, bristande samarbete och otillräckligt stöd från ledning och kollegor
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 4/105
- **Kommentar:** Institutionsvård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	2 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med små till måttliga begränsningar.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	

Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	4 studier med totalt 105 deltagare som tillsammans bidragit med måttligt rika data.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika länder: 2 studier från Norge, 1 från USA, 1 från Australien.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på fyra studier om institutionsvård från olika geografiska kontexter. Skälen till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i två av studierna samt mindre begränsningar avseende tillräckliga data. Fyndet gäller institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen upplever ökad självmedvetenhet, självreflektion och en förändrad professionell självbild i arbetet med barn och unga

Tabell 71 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 72 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever ökad självmedvetenhet, självreflektion och en förändrad professionell självbild i arbetet med barn och unga
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 8/158
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	2 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 4 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	8 studier med totalt 158 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Mindre begränsningar avseende psykiatrisk vård, då den representeras av endast en studie. Data från intervjuer med 21 personal stärks dock med öppna enkätsvar från 11 psykiatriska avdelningar, vilket ökar datatillräcklighet.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 3 studier från Norge, 3 från USA, 1

specificeras i frågeställningen)			från Storbritannien, 1 från Australien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen. Data är tillämpliga för psykiatrisk vård (data från den aktuella studien är samstämmiga med data i de övriga studierna; kontexten är jämförbar med svensk kontext).
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på åtta studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i sex av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård, även om dataunderlaget för psykiatrisk vård är mindre rikt.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	✖	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen upplever att den agerar mer medvetet i utmanande situationer samt att dess förmåga att förbättra säkerhet och förebygga tvångsåtgärder stärkts

Tabell 73 Metodologiska begränsningar.

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Tabell 74 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever att den agerar mer medvetet i utmanande situationer samt att dess förmåga att förbättra säkerhet och förebygga tvångsåtgärder stärkts
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 9/168
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	2 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 5 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse. 1 studie har större metodologiska begränsningar avseende en av författarnas förförståelse samt analysprocessen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	9 studier med totalt 168 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Stärks av öppna enkätsvar från 11 avdelningar i en av studierna.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 3 studier från Norge, 3 från USA, 2 från Storbritannien, 1 från

specificeras i frågeställningen)			Australien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på nio studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i sju av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen upplever att förändrade strukturer och arbetsprocesser medfört en förbättrad vårdkultur och samarbete på olika nivåer

Tabell 75 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Begränsat
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Delvis
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 76 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever att förändrade strukturer och arbetsprocesser medfört en förbättrad vårdkultur och samarbete på olika nivåer
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 9/168
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	2 studier utan eller med väldigt små begränsningar som bidragit till fyndet i en begränsad utsträckning; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 5 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse. 1 studie har större metodologiska begränsningar avseende en av författarnas förförståelse samt analysprocessen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	x	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	9 studier med totalt 168 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Stärks av öppna enkätsvar från 11 avdelningar i en av studierna.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 3

för den kontext som specificeras i frågeställningen)			studier från Norge, 3 från USA, 2 från Storbritannien, 1 från Australien. En studie med ofullständig relevans vad gäller population, vilket dock inte påverkar den övergripande relevansen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på nio studier från olika geografiska och vårdkontexter. Skälet till nedgradering är mindre till måttliga metodologiska begränsningar i sju av studierna. Fyndet gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Personalen upplever utmaningar relaterade till brist på engagemang, personella resurser, organisatoriskt stöd och ledarskap vid implementering av interventioner

Tabell 77 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning	Bidragit till temat
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Begränsat
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Delvis
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Ja
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Ja

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 78 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Personalen upplever utmaningar relaterade till brist på engagemang, personella resurser, organisatoriskt stöd och ledarskap vid implementering av interventioner
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 8/153
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	2 studier utan eller med väldigt små begränsningar som bidragit mest till fyndet; 1 studie med måttliga begränsningar i alla domäner som bidragit till fyndet i en begränsad utsträckning; 5 studier med små till måttliga begränsningar, främst p.g.a. bristande redovisning av deltagarnas representativitet samt forskarnas förförståelse.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	8 studier med totalt 153 deltagare som tillsammans bidragit med rika data. Stärks av öppna enkätsvar från 11 avdelningar i en av studierna.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer: 3 studier från Norge, 2 från USA, 2

specificeras i frågeställningen)			från Storbritannien, 1 från Australien.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	Måttlig till hög tillförlitlighet. Temat har starkt stöd baserat på de inkluderade studierna och data som underbygger fyndet. Hög relevans för både psykiatrisk vård och institutionsvård, inklusive låst institutionsvård (motsv. ungdomsfängelse). Bedömningen är att ny forskning inte kommer att förändra resultatet, även om vissa nyanser kan undersökas ytterligare.		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	x	Förklaring Fyndet baseras på åtta studier från olika geografiska och vårdkontexter och gäller både psykiatrisk vård och institutionsvård.
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	–	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Tillförlitlighetsbedömning med GRADE-CERQual: Analytiska fynd

Ömsesidiga och respektfulla relationer mellan barnen och personalen är grunden i arbetet med att förebygga tvångsåtgärder

Tabell 79 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 80 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Ömsesidiga och respektfulla relationer mellan barnen och personalen är grunden i arbetet med att förebygga tvångsåtgärder
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 12/196 (barn), 168 (personal)
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	—	3 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 7 studier med små till måttliga begränsningar.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet. Barns och personals upplevelser bidrog med olika nyanser och förstärkte tolkningen.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	12 studier med totalt 364 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Övriga kommentarer	—		

Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på 12 studier om barns och personals upplevelser inom psykiatrisk vård, institutionsvård och ungdomsfängelser. Koherensen är hög, med tydlig överensstämmelse mellan studiernas resultat och fyndet, och data anses tillräckliga. Relevansen är hög eftersom data från olika vårdkontexter är tillämpliga för den kontext som beskrivs i frågeställningen. Skälet till nedgradering är måttliga metodologiska begränsningar i majoriteten av de ingående studierna (framför allt måttliga begränsningar när det gäller deltagarurval, analys och forskarnas reflexivitet).
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Samarbetsinriktad vård stärker barnens och de ungas tillit och engagemang vilket motverkar den maktobalans som tvångsvård innebär

Tabell 81 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
McKenna 2025 [17]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar

Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
------------------------	---------------------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 82 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Samarbetsinriktad vård stärker barnens och de ungas tillit och engagemang vilket motverkar den maktobalans som tvångsvård innebär
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 13/221 (barn), 168 (personal)
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	3 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 8 studier med små till måttliga begränsningar.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet. Barns och personals upplevelser bidrog med olika nyanser och förstärkte tolkningen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	13 studier med totalt 389 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer.

specificeras i frågeställningen)			
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på 13 studier om barns och personals upplevelser inom psykiatrisk vård, institutionsvård och ungdomsfängelser. Koherensen är hög, med tydlig överensstämmelse mellan studiernas resultat och fyndet, och data anses tillräckliga. Relevansen är hög eftersom data från olika vårdkontexter är tillämpliga för den kontext som beskrivs i frågeställningen. Skälet till nedgradering är måttliga metodologiska begränsningar i majoriteten av de ingående studierna (framför allt måttliga begränsningar när det gäller deltagarurval, analys och forskarnas reflexivitet).
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Att arbeta tvångsförebyggande kräver en fördjupad självreflektion och en beredskap att ompröva roller, värderingar och normer

Tabell 83 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
McKenna 2025 [17]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 84 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Att arbeta tvångsförebyggande kräver en fördjupad självreflektion och en beredskap att ompröva roller, värderingar och normer
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 13/221 (barn), 168 (personal)
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	–	3 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 8 studier med små till måttliga begränsningar.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet. Barns och personals upplevelser bidrog med olika nyanser och förstärkte tolkningen.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	13 studier med totalt 389 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	–	
	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer.
	Mindre begränsningar	–	

	Måttliga begränsningar	–	
	Allvarliga begränsningar	–	
Övriga kommentarer	–		
Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på 13 studier om barns och personals upplevelser inom psykiatrisk vård, institutionsvård och ungdomsfängelser. Koherensen är hög, med tydlig överensstämmelse mellan studiernas resultat och fyndet, och data anses tillräckliga. Relevansen är hög eftersom data från olika vårdkontexter är tillämpliga för den kontext som beskrivs i frågeställningen. Skälet till nedgradering är måttliga metodologiska begränsningar i majoriteten av de ingående studierna (framför allt måttliga begränsningar när det gäller deltagarurval, analys och forskarnas reflexivitet).
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Hållbart tvångsförebyggande arbete förutsätter långsiktiga resurser samt aktivt och uthålligt arbete i hela organisationen

Tabell 85 Metodologiska begränsningar.

Studie	Domän 1	Domän 2	Domän 3	Domän 4	Domän 5	Övergripande bedömning
Bjønness 2020 [14]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Brubaker 2023 [15]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Elwyn 2017 [20]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Hidalgo 2016 [21]	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Lee-Aube 2023 [16]	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Montreuil 2018 [18]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Simpson 2024 [25]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2022 [22]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Slaatto 2023 [19]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar
Steinkopf 2022 [26]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Vamvakos 2024 [23]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar	Obetydliga eller mindre begränsningar
Yates 2022 [24]	Obetydliga eller mindre begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar	Måttliga begränsningar

Domän 1 = Överensstämmelse mellan filosofisk hållning/teori och metodik; **Domän 2** = Deltagare; **Domän 3** = Datainsamling; **Domän 4** = Analys; **Domän 5** = Forskarens roll.

Tabell 86 Evidensgradering enligt GRADE-CERQual.

- **Tema/fynd:** Hållbart tvångsförebyggande arbete förutsätter långsiktiga resurser samt aktivt och uthålligt arbete i hela organisationen
- **Studiedesign:** Kvalitativ, mixade metoder
- **Studier/studiedeltagare:** 12/196 (barn), 168 (personal)
- **Kommentar:** Psykiatrisk vård

Domäner	Alternativ	Ev. avdrag	Kommentar
Metodologiska begränsningar (problem knutna till designen eller genomförandet av studierna)	Inga eller väldigt små begränsningar	—	3 studier utan eller med väldigt små begränsningar; 2 studier med måttliga begränsningar i alla domäner; 7 studier med små till måttliga begränsningar.
	Mindre begränsningar	x	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Koherens (överensstämmelsen mellan data från studierna och fyndet)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Hög överensstämmelse mellan data från studierna och fyndet, med olika nyanser och variation i det underliggande datamaterialet. Barns och personals upplevelser bidrog med olika nyanser och förstärkte tolkningen.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Tillräckliga data (hur rika data är, kvantiteten av data)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	12 studier med totalt 364 deltagare som tillsammans bidragit med rika data.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Relevans (data från studierna är tillämpliga för den kontext som specificeras i frågeställningen)	Inga eller väldigt små begränsningar	x	Tillämpliga data från studier från olika kontexter och vårdformer.
	Mindre begränsningar	—	
	Måttliga begränsningar	—	
	Allvarliga begränsningar	—	
Övriga kommentarer	—		

Bedömning av tillförlitlighet	Hög (⊕⊕⊕⊕)	–	Förklaring Fyndet baseras på 12 studier om barns och personals upplevelser inom psykiatrisk vård, institutionsvård och ungdomsfängelser. Koherensen är hög, med tydlig överensstämmelse mellan studiernas resultat och fyndet, och data anses tillräckliga. Relevansen är hög eftersom data från olika vårdkontexter är tillämpliga för den kontext som beskrivs i frågeställningen. Skälet till nedgradering är måttliga metodologiska begränsningar i majoriteten av de ingående studierna (framför allt måttliga begränsningar när det gäller deltagarurval, analys och forskarnas reflexivitet).
	Måttlig (⊕⊕⊕○)	x	
	Låg (⊕⊕○○)	–	
	Mycket låg (⊕○○○)	–	

Referenser

1. Boel-Studt SM. A quasi-experimental study of trauma-informed psychiatric residential treatment for children and adolescents. *Research on Social Work Practice*. 2017;27(3):273–82. Available from: <https://doi.org/10.1177/1049731515614401>
2. D'Andrea W, Bergholz L, Fortunato A, Spinazzola J. Play to the whistle: A pilot investigation of a sports-based intervention for traumatized girls in residential treatment. *Journal of Family Violence*. 2013;28(7):739–59. Available from: <https://doi.org/10.1007/s10896-013-9533-x>
3. Elwyn LJ, Esaki N, Smith CA. Safety at a girls secure juvenile justice facility. *Therapeutic Communities*. 2015;36(4):209–18. Available from: <https://doi.org/10.1108/TC-11-2014-0038>
4. Ercole-Fricke E, Fritz P, Hill LE, Snelders J. Effects of a Collaborative Problem-Solving Approach on an Inpatient Adolescent Psychiatric Unit. *Journal of child and adolescent psychiatric nursing : official publication of the Association of Child and Adolescent Psychiatric Nurses, Inc.* 2016;29(3):127–34. Available from: <https://doi.org/10.1111/jcap.12149>
5. Ford JD, Hawke J. Trauma Affect Regulation Psychoeducation Group and Milieu Intervention Outcomes in Juvenile Detention Facilities. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*. 2012;21(4):365–84. Available from: <https://doi.org/10.1080/10926771.2012.673538>
6. Marrow MT, Knudsen KJ, Olafson E, Bucher SE. The Value of Implementing TARGET within a Trauma-Informed Juvenile Justice Setting. *Journal of Child & Adolescent Trauma*. 2012;5(3):257–70. Available from: <https://doi.org/10.1080/19361521.2012.697105>
7. Martin A, Krieg H, Esposito F, Stubbe D, Cardona L. Reduction of restraint and seclusion through collaborative problem solving: a five-year prospective inpatient study. *Psychiatric services (Washington, DC)*. 2008;59(12):1406–12. Available from: <https://doi.org/10.1176/appi.ps.59.12.1406>
8. Bakken A-KN, Johannessen KN, Hambrick EP, Solbakken OA. Reduction in Restraint and Critical Incidents in a Norwegian Residential Treatment Facility for Children Aged 7–13 Following the Implementation of the Neurosequential Model of Therapeutics. *Youth (2673–995X)*. 2024;4(4):1582–90. Available from: <https://doi.org/10.3390/youth4040101>
9. Tebbett-Mock AA, Saito E, McGee M, Woloszyn P, Venuti M. Efficacy of Dialectical Behavior Therapy Versus Treatment as Usual for Acute-Care Inpatient Adolescents. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*. 2020;59(1):149–56. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2019.01.020>
10. West M, Melvin G, McNamara F, Gordon M. An evaluation of the use and efficacy of a sensory room within an adolescent psychiatric inpatient unit. *Australian occupational therapy journal*. 2017;64(3):253–63. Available from: <https://doi.org/10.1111/1440-1630.12358>
11. Cervantes P, Kuriakose S, Donnelly L, Filton B, Marr M, Okparaeke E, et al. Sustainability of a Care Pathway for Children and Adolescents with Autism Spectrum Disorder on an Inpatient Psychiatric Service. *Journal of autism and developmental disorders*. 2019;49(8):3173–80. Available from: <https://doi.org/10.1007/s10803-019-04029-6>
12. Carlson GA, Chua J, Pan K, Hasan T, Bied A, Martin A, et al. Behavior Modification Is Associated With Reduced Psychotropic Medication Use in Children With Aggression in Inpatient Treatment: A Retrospective Cohort Study. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*. 2020;59(5):632–51.e4. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2019.07.940>
13. Reynolds EK, Grados MA, Praglowski N, Hankinson JC, Deboard-Lucas R, Goldstein L, et al. Use of Modified Positive Behavioral Interventions and Supports in a Psychiatric Inpatient Unit

- for High-Risk Youths. *Psychiatric services* (Washington, DC). 2016;67(5):570–3. Available from: <https://doi.org/10.1176/appi.ps.201500039>
14. Bjønness S, Grønnestad T, Storm M. I'm not a diagnosis: Adolescents' perspectives on user participation and shared decision-making in mental healthcare. *Scand J Child Adolesc Psychiatr Psychol*. 2020;8:139–58. Available from: <https://doi.org/10.21307/sjcap-2020-014>
 15. Brubaker SJ, Cleary HMD. Connection and caring through a therapeutic juvenile corrections model: Staff and youth resident perceptions of structural and interpersonal dimensions. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*. 2023;67(4):373–97. Available from: <https://doi.org/10.1177/0306624X211065586>
 16. Lee-Aube A, Vakili A, Padhi A, Joseph S, Norcott J, Yap K. Reducing seclusion and restraint in an acute adolescent psychiatric ward: A feasibility study. *Journal of psychiatric and mental health nursing*. 2023. Available from: <https://doi.org/10.1111/jpm.13000>
 17. McKenna NC, Anderson VR. Paradox and Punishment: Implementing Trauma-Informed Care in Juvenile Detention Facilities. *Fem Crim*. 2025. Available from: <https://doi.org/10.1177/15570851251313786>
 18. Montreuil M, Thibeault C, McHarg L, Carnevale FA. Children's moral experiences of crisis management in a child mental health setting. *International Journal of Mental Health Nursing*. 2018;27(5):1440–8. Available from: <https://doi.org/10.1111/inm.12444>
 19. Slaatto A, Baugerud GA, Mellblom AV. 'I never win': How children and staff in residential facilities experience meaningful participation. *Child & Family Social Work*. 2023;1. Available from: <https://doi.org/10.1111/cfs.13090>
 20. Elwyn LJ, Esaki N, Smith CA. Importance of Leadership and Employee Engagement in Trauma-Informed Organizational Change at a Girls' Juvenile Justice Facility. *Hum Serv Organ Manag leadersh gov*. 2017;41(2):106–18. Available from: <https://doi.org/10.1080/23303131.2016.1200506>
 21. Hidalgo J, Maravić MC, Milet RC, Beck JC. Promoting collaborative relationships in residential care of vulnerable and traumatized youth: A playfulness approach integrated with trauma systems therapy. *Journal of Child & Adolescent Trauma*. 2016;9(1):17–28. Available from: <https://doi.org/10.1007/s40653-015-0076-6>
 22. Slaatto A, Mellblom AV, Kleppe LC, Baugerud GA. Safety in residential youth facilities: Staff perceptions of safety and experiences of the 'basic training program in safety and security'. *Residential Treatment for Children & Youth*. 2022;39(2):212–37. Available from: <https://doi.org/10.1080/0886571X.2021.1978035>
 23. Vamvakos C, Berger E. Residential care worker perceptions on the implementation of trauma-informed practice. *Children and Youth Services Review*. 2024;159:1–11. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2024.107513>
 24. Yates NJ, Lathlean J. Exploring factors that influence success when introducing "The Safewards Model" to an acute adolescent ward: A qualitative study of staff perceptions. *Journal of child and adolescent psychiatric nursing : official publication of the Association of Child and Adolescent Psychiatric Nurses, Inc*. 2022;35(3):218–29. Available from: <https://doi.org/10.1111/jcap.12365>
 25. Simpson A, Ali RA, Chadwick M, Foye U, Brennan G. Implementing Safewards on Children and Young People's Wards: A Process and Outcomes Evaluation. *Issues in mental health nursing*. 2024;45(6):563–79. Available from: <https://doi.org/10.1080/01612840.2024.2347507>
 26. Steinkopf H, Nordanger D, Stige B, Milde AM. Experiences of becoming emotionally dysregulated: A qualitative study of staff in youth residential care. *Child & Youth Services*. 2022;43(2):187–205. Available from: <https://doi.org/10.1080/0145935X.2021.1918541>