



Bilaga till rapport

1 (10)

Arbetsmiljöns betydelse för hjärt- och kärlsjukdom, rapport 240 (2015)

Bilaga 7 Gallrings- och granskningsmallar

Mall för gallring av artikelsammanfattningar (abstrakt)

Ej relevant sjukdom/besvär och utfallsmått

- Studier som undersöker sjukdomar i blod eller blodbildande organ
- Enbart olyckor till följd av akuta händelser, t ex fallolyckor eller färdolyckor
- Studier med sjukskrivning som utfallsmått
- Studier med läkemedelsanvändning som utfallsmått

Ej relevant exponeringsmått

- Studier som *enbart* har yrkestitel som exponeringsmått (ingen annan exponeringsbeskrivning)

Frågeställningen rör inte arbetsmiljöns betydelse för hjärt-kärlsjukdom

- Studien är enbart inriktad på behandling
- Studien är enbart inriktad på rehabilitering
- Studien är *enbart* inriktad på funktionsnedsättning, handikapp eller likande
- Studien är enbart inriktad på sjukskrivning
- Studien beskriver enbart en sjukdom eller besvär (t ex diagnostik, prevalens)
- Studien beskriver enbart guideline, skala, test eller metod (t ex validitet, reliabilitet)
- Studien beskriver enbart fritiden, t ex amatörsport eller hushållsaktiviteter
- Studien *beskriver* sjukdom eller fysiologisk funktion (t ex diagnostik), inte samband

Frågeställningens fokus ligger inte i linje med SBU:s projekt

- Studien beskriver hur sjukdomen påverkar arbetsförmågan eller prestationen (alltså tvärt om mot det SBU:s projekt fokuserar på)
- Studien beskriver effekten av en intervention
- Studien är *enbart* inriktad på sjukskrivning
- Studier som enbart undersöker simulerad arbetssituation i laboratoriet, t ex belastningstest
- Studier som enbart undersöker produkter, t ex pulsklocka för biofeedback
- Studier som enbart undersöker individuella fysiska egenskaper, t ex kondition, BMI
- Studier som enbart undersöker sjukdom till följd av personliga livshändelser

Icke relevant population

- Studien rör *enbart* barn eller tonåringar
- Studien rör *enbart* studerande
- Studien rör *enbart* pensionärer
- Studie inriktad på andra populationer än de i yrkeslivet, t ex arbetslösa
- Kohortstudien som har färre än 1000 personer
- Fallkontrollstudier som har färre än 50 fall/exponerade personer

Icke relevant studiedesign

- Studier publicerade innan 1985
- Systematiska översikter
- Icke-systematisk översikt
- Tvärsnittstudier
- Fallbeskrivning
- Läkemedelstudier
- Djurstudier, in vitro studie
- Hälsoekonomi, t ex kostnad för sjukdom
- Enbart olyckor till följd av akuta händelser

Icke relevant publikationstyp

- Konferensbidrag eller kongressrapport
- Insändare, ledarsida och liknande (letters and editorials)
- Böcker, bokkapitel
- Annat språk än de skandinaviska eller engelska

Checklista för bedömning av relevans

Sammanfattande bedömning	Relevant – går vidare till kvalitetsbedömning <input type="checkbox"/>	EJ relevant <input type="checkbox"/>
---------------------------------	---------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Studiedesign	Ja	Nej	
Är det en kohortstudie, en fall-kontrollstudie eller en randomiserad kontrollerad studie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Samband mellan arbete och sjukdom/besvär	Ja	Nej	Information saknas
Undersöker studien samband mellan arbete och hjärt-kärlsjukdom?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Frågeställning	Ja	Nej	Information saknas
Är frågeställningen relevant?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Är studiens inklusions- och exklusionskriterier relevanta i förhållande till frågeställningen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adresserar studien frågan om hantering av personer med hjärt-kärlsjukdom vid studiens start (baseline)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Population	Ja	Nej	Information saknas
Är den studerade populationen relevant?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Är den studerade populationen tydligt beskriven?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Är urvalsmetoden för att välja ut deltagare till studien relevant?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Uppföljningstid	Ja	Nej	Information saknas
Är studiens uppföljningstid rimlig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentar:

Checklista för bedömning av relevans

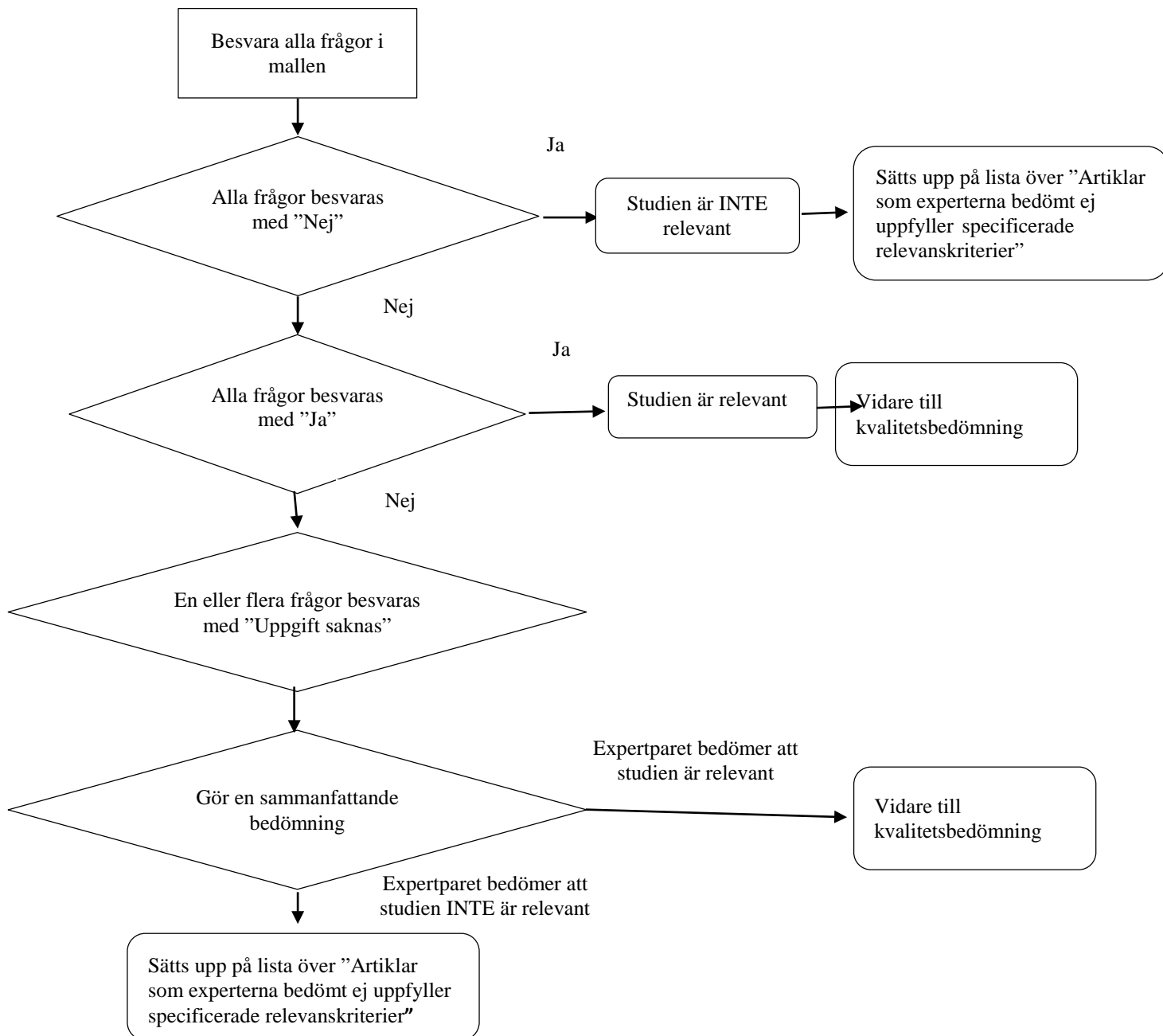
Stöd vid granskningen

Vid behov ska granskaren gå till originalstudien för att kontrollera en uppgift.

En riktlinje för bedömning av rimlig uppföljningstid är 6 månader – 5 år då en studie gör mätningar dels vid baseline, dels vid ett uppföljningstillfälle. Längre uppföljningstid kan vara acceptabel om flera mätningar görs under studiens lopp.

Sammanfattande bedömning:

- Om samtliga frågor besvaras med ”Ja” anses studien vara relevant.
- Om en eller flera frågor besvaras med ”Nej” anses studien inte vara relevant. Det innebär att den inte går vidare till kvalitetsgranskning.
- Om en eller flera frågor besvaras med ”Uppgift saknas” gör granskningsparet en bedömning av huruvida studien är relevant.



Mall för kvalitetsgranskning av observationsstudier

Sammanfattande bedömning	Hög/medelhög kvalitet <input type="checkbox"/>	Låg kvalitet <input type="checkbox"/>
---------------------------------	---------------------------------------------------	------------------------------------------

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Studiens exponeringsmått:

Studiens utfallsmått:

A1. Systematiska fel avseende selektion	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Var de personer som studerades rekryterade på likartat sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var de grupper som studerades sammansatta på ett tillräckligt likartat sätt, bortsett från exponeringen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

A2. Systematiska fel avseende exponering	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Var omständigheterna utöver exponeringen de samma för de personer som studerades?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Har förväxlingsfaktorer (confounders) hanterats adekvat?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Är exponeringen mätt på ett adekvat sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

A3. Systematiska fel avseende bedömning¹	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Var utfallsmåttet objektivt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var personerna som utvärderade utfallet opartiska för studiedeltagarnas exponeringsstatus?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Var utfallet definierat på lämpligt sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Mättes utfallet på ett adekvat sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Mättes utfallet med definierade mätmetoder?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Var mätmetoderna för exponeringsmåttet validerade?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Var mätmetoderna för utfallsmåttet validerade?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Har variationer i exponering över tid tagits med i analysen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Har utfallet mätts vid rimliga tidpunkter?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Har korrigering av obalanser i baslinjevariabler mellan grupper med olika exponering gjorts på ett adekvat sätt i den statistiska analysen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) I de fall flera observatörer medverkade – var överensstämmelsen mellan observatörerna acceptabel?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l) Har studien tillämpat lämplig statistisk metod för rapporterad effekt/samband?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

¹ Bedömning ska göras per utfallsmått

A4. Systematiska fel avseende bortfall	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Beskrivs bortfallet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Var bortfallets storlek balanserad mellan grupperna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Var relevanta baslinjevariabler likartade för bortfallen bland de exponerade, respektive de oexponerade personerna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Var den statistiska hanteringen av bortfallet adekvat?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

A5. Systematiska fel avseende rapportering	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Har utfallsmåttet mätts på något annat sätt än med självrapportering?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Har utfallsmåtten rapporterats på ett adekvat sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

Sammanvägd risk för systematiska fel	Oklar	Låg	Medelhög	Hög
A1) Systematiskt fel avseende selektion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A2) Systematiskt fel avseende exponering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A3) Systematiskt fel avseende bedömning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A4) Systematiskt fel avseende bortfall	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A5) Systematiskt fel avseende rapportering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

B. Intressekonflikter	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Är det låg risk för att studiens resultat påverkades av intressekonflikter, baserat på de bindningar och jäv författarna uppger?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Är det låg risk att studiens resultat påverkades av en finansiär med ekonomiskt intresse i resultatet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

C. Överförbarhet	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Överensstämmer studiens sammanhang med den frågeställning SBU-rapporten avser?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				

D. Studiens design och statistik	Ja	Nej	Info saknas	Ej tillämpligt
a) Har studien ett adekvat studieupplägg för den frågeställning som undersöks?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Har studien ett sådant studieupplägg och ett sådant antal deltagare att tillräckligt hög statistisk styrka uppnås?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Visade studien ett högt samband (t.ex. OR < 0,5 eller OR > 2,0) mellan en (eller flera) faktorer i arbetsmiljön och hjärt-kärlsjukdom?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Visade studien ett mycket högt samband (t.ex. OR < 0,2 eller OR > 5,0) mellan en (eller flera) faktorer i arbetsmiljön och hjärt-kärlsjukdom?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Finns det stöd för dos/respons-samband mellan exponering och utfall?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommentar:				