

Granskningsmall för systematiska översikter enligt AMSTAR

AMSTAR ger en beskrivning av hur författarna har genomfört en systematisk översikt och om översikten uppfyller grundläggande kvalitetskrav.

1. Redovisas en förutbestämd metod för genomförandet?

Forskningsfrågan och inklusionskriterierna ska vara fastställda innan översikten genomförs.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

2. Gjordes studieurval och dataextraktion av två oberoende granskare?

Minst två oberoende granskare ska ha utfört dataextraktionen, och ett konsensusförfarande bör vara definierat för att lösa oenigheter.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

3. Var litteratursökningen av tillfredsställande omfattning?

Sökningen bör göras i minst två elektroniska databaser. Översikten ska ange de årtal och databaser som ingår (t ex Central, EMBASE och MEDLINE). Ämnesord (keywords) och/eller MESH-termer ska anges och i tillämpliga fall sökstrategin.

Alla sökningar bör kompletteras med genomgång av översiktsartiklar, läroböcker, aktuella innehållsförteckningar, ämnesspecifika databaser och register eller rådfrågning av experter, samt av referenslistorna i de framtagna studierna.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

4. Användes studiernas publikationsform som ett inklusions-/exklusionskriterium?

Författarna bör ange om alla typer av publikationer omfattades av litteratursökningen. Om litteratur har exkluderats på grund av publikationsform (t.ex. ”grå litteratur”) eller på grund av språk, etc. ska detta anges.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

5. Finns förteckningar över inkluderade och exkluderade studier?

En förteckning över medtagna respektive uteslutna studier bör finnas i rapporten.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

6. Har de inkluderade studiernas karakteristika och resultat redovisats?

Kända faktorer hos deltagarna i de utvärderade studierna (patient characteristics), såsom ålder, etnicitet, kön, relevanta socioekonomiska data, sjukdomstillstånd, varaktighet, svårighetsgrad och andra sjukdomar, bör anges i rapporten. Uppgifter om deltagarna, åtgärd/ behandling och utfall i studierna bör presenteras i sammanfattad form, t ex i en tabell.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

7. Har den vetenskapliga kvaliteten hos de ingående studierna utvärderats och dokumenterats?

Förutbestämda metoder för kvalitetsvärderingen ska anges.

För effektstudier bör exempelvis framgå om författarna valt att bara ta med randomiserade, dubbelblindade studier med kontrollgrupper som får placebo. För andra studietyper gäller andra ställningstaganden.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

8. Har vederbörlig hänsyn tagits till de inkluderade studiernas vetenskapliga kvalitet vid formulering av slutsatserna?

Utvärderingen av metodologisk stringens och vetenskaplig kvalitet ska framgå i översiktens analys och dess slutsatser, och tydligt anges vid utformning av rekommendationer.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

9. Användes lämpliga metoder för sammanvägning av studiernas resultat?

Lämpligheten i att lägga samman resultaten från de olika studierna bör säkerställas genom bedömning av de ingående studiernas homogenitet (dvs. Chi-2 test för beräkning av homogenitet, I^2). Om heterogenitet finns bör man använda en modell som tar hänsyn till slump effekter (random effects model) och/eller överväga om det ur klinisk synpunkt är lämpligt att slå ihop resultaten.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

10. Har sannolikheten för publikations bias* bedömts?

En bedömning av publikations bias bör omfatta en kombination av grafiska hjälpmedel (t.ex. med funnel plot eller andra tester) och/eller statistiska metoder (t.ex. Eggers regressionsanalys).

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

* SBU:s kommentar: Publikations bias leder till snedvriden publikation t.ex. att positiva resultat publiceras oftare än negativa resultat.

11. Är eventuella intressekonflikter angivna?

Eventuella sponsorer och bidragsgivare bör tillkännages både i den systematiska översikten och i de ingående studierna.

- Ja
- Nej
- Kan inte svara
- Ej tillämpligt

Referenser:

- Shea BJ, Grimshaw JM, Wells GA, Boers M, Andersson N, Hamel C, Porter AC, Tugwell P, Moher D and Bouter LM. Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews, BMC Medical Research Methodology 2007, 7:10.
- Shea BJ, Bouter LM, Peterson J, Boers M, Andersson N, Ortiz Z, Ramsay T, Bai A, Shukla VK, Grimshaw JM. External validation of a measurement tool to assess systematic reviews (AMSTAR). 2007. PLoS ONE 2:e1350.